

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tomáš Brodec

Název práce

Porovnání BG a NRF v novém bezpečnostním prostředí

Konzultant/ka práce

Mgr. Tomáš Weiss, M.A.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2009/10

počet stran

110

počet znaků

163.411

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Práce se zabývá tématem, které je velmi relevantní pro vztah Evropské unie a Severoatlantické aliance, potažmo Spojených států, v bezpečnostní oblasti. Zvolená otázka je přiměřená a původní, zasazená do současného diskurzu. Zdrojová základna je s ohledem na obtížnou dostupnost primárních vojenských zdrojů vyhovující. Struktura textu je logická a umožňuje čtenáři snadné sledování představovaného tématu a myšlenek. Volba proměnných a dílčích proměnných je jasně zdůvodněná a přiměřená.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je zpracována přehledně. Opírá se o relevantní, často sekundární zdroje, ale autor zároveň na základě vlastní metodologie dochází i k vlastním poznatkům a závěrům. Argumentace u jednotlivých dílčích proměnných je vedená do značné hloubky. Práce odpovídá dříve předloženému projektu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Styl autora je místy trochu těžkopádný. Neubírá to ovšem nikterak ze srozumitelnosti textu.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Práce je po formální stránce v pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Za nejsilnější stránku práce považuji podrobné srovnání jednotlivých aspektů obou zkoumaných typů jednotek.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**.

datum

podpis

25. srpna 2010