

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tomáš Brodec

Název práce

Porovnání BG a NRF v novém bezpečnostním prostředí

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

letní/2010

105

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

DP nejprve vymezuje nové bezpečnostní prostředí prostřednictvím hlavních aktérů a hrozeb. V tomto kontextu pak srovnává dva instrumenty rychlé reakce vyvinuté v rámci NATO a EU. Práce nabízí jasně formulovaný výzkumný rámec a zabývá se bezesporu relevantním tématem.

Hlavním problémem práce je nejasné propojení mezi teoretickou a empirickou částí. Popis nového bezpečnostního prostředí tak, jak je podán autorem, nepředstavuje reálný teoretický základ (je skutečně pouze popisem). Samotné srovnání obou konceptů je pak provedeno zcela odděleně od „teoretické“ diskuze. Správně provedená komparace by vyžadovala odvození srovnávaných kategorií od teoretické diskuze stejně tak jako jasně vymezenou operacionalizaci, která v práci chybí. Jakkoli je samotné srovnání relevantní a empiricky přesné, není nijak podloženo teoreticko-analytickým rámcem.

Jako do značné míry neuspokojivou vnímám také samotnou diskuzi o novém bezpečnostním prostředí. Vybrané kategorie působí velmi selektivně (jejich výběr není nijak (teoreticky) legitimizován. Tento pocit je ještě umocněn v sekci „odpovědi“ obou organizací na hrozby – od této části bych očekával zachycení geneze strategického myšlení v NATO a ES/EU po studené válce. Autor však opět vybírá (na základě čeho???) několik příkladů, které působí izolovaně a z analytického hlediska zcela prázdně. Stejně tak nerozumím tomu, jak souvisí například jaderná hrozba (jedno z témat, kterému se autor věnuje) s konceptem sil rychlé reakce. Také tato skutečnost ilustruje nejasné propojení mezi oběma hlavními částmi práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Hlavní problém práce je koncepční, daný nevhodným uchopením výzkumu. V teoretické části se stačilo věnovat výše zmínění strategické genezi a poté v rámci teoretické diskuze legitimizovat kategorie, na základě kterých jsou koncepty BG a NRF srovnány.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP. Kvalitní empirické srovnání utrpělo nevhodným teoretickým uchopením.

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

6/9/2010