

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Monika Plášilová

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Syntaktická specifika děl Ignáta Herrmanna

Název práce v anglickém jazyce: Syntactic specifics in the work by Ignát Herrmann

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Čapková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Práce navazuje na dlouholetou tradici výzkumu autorského jazyka a stylu, který se na KČJ vždy prováděl. Domnívám se, že jde o metodologicky dobře promyšlenou i zpracovanou diplomovou práci, která se může směle začlenit po bok jiných prací věnovaných autorským idiolektům, nejen pracím diplomovým.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A

2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář: Drobné formální nedostatky (zejména v interpunkci) nejsou na závadu; naznačeno v textu práce.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Připadá mi spíše, že vyjádření <i>Trochu suchý, trochu suchý, Pilnáčku</i> , by mohlo spíše vyjadřovat výtku než konstatování.
4.2	Autorka práce velice trefně postihuje mluvenost textů Herrmannových postav. Byl bych rád, aby na příkladu některých postav podrobně prezentovala rozdílnost sociálního postavení postavy v řeči – jak autor specifikuje určité typy postavíček z jazykového hlediska, nejen na základě vybraných problémů.
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 23. 7. 2010

Podpis: