

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Hromek

Téma a rozsah práce: Terorismus jako zločin podle mezinárodního práva (68 s. + 11 s. příloh)

Datum odevzdání práce: 19.10.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Tato diplomová práce se zabývá tématem, které sice není úplně nové, ale je stále vysoce aktuální. Navíc není příliš probádané, a to zejm. v české literatuře. Autor proto vycházel z několika dostupných českých prací, ale zejm. z primárních pramenů a zahraniční literatury. Diplomant pracoval hlavně s internetovými zdroji. Přesto se mohl a měl ještě více věnovat vyhledávání pramenů v české (a slovenské) časopisecké literatuře.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o středně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat množství primárních pramenů (především smluv, ale i judikatury mezinárodních trestních tribunálů) i odborné literatury. Diplomant se s ním vyrovnal na dobré úrovni.

3. Hodnocení práce:

Diplomová práce má přehlednou a logickou strukturu. Práce je rozdělena kromě úvodu (obsahujícího vysvětlení obsahu a cílů práce) do čtyř kapitol a závěru. První kapitola (2.) je věnována pojmu terorismu a jeho vývoji. Diplomant sleduje definice terorismu v univerzálních i některých regionálních instrumentech. Další kapitola se zabývá přehledem zločinů podle mezinárodního práva, zejm. podle úpravy v Římském statutu MTS. Kap. 4. popisuje právní rámec mezinárodního protiteroristického práva, vedle přehledu a struktury protiteroristických smluv se dotýká také případu Lockerbie. Jádrem diplomové práce je kap. 5., kde se podrobně zkoumají možnosti stíhání terorismu jako zločinu podle mezinárodního práva. Jako nejrealnější se jeví subsumování některých teroristických činů pod skutkové podstaty zločinů proti lidskosti nebo válečných zločinů. Práce je završena poměrně podrobnými, shrnujícími a zobecňujícími závěry.

Po formální stránce je práce napsána pečlivě, s minimálním množstvím překlepů a chyb. Rovněž na dobré úrovni je práce s prameny a citování. Pouze je dosti neobvyklé uvádět v rámci bibliografických údajů u některých knih vedle města i zemi vydání (Velká Británie).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Pro účely ústní obhajoby navrhuji tyto otázky:

- 1) Jaký je rozdíl – hlediska právní povahy a způsobů postihu – mezi zločiny podle mezinárodního práva a trestnými činy podle protiteroristických úmluv?
- 2) Je rozdíl mezi principem *aut dedere aut judicare* a univerzální jurisdikcí?
- 3) Je třeba rozlišovat mezi terorismem a terorem?
- 4) I při nezařazení zločinu terorismu do Římského statutu MTS existuje nějaký mezinárodní (či smíšený) trestní tribunál kompetentní soudit teroristické zločiny?

5. Doporučení:

Autor předložil k obhajobě práci, kterou lze doporučit k obhajobě. S výhradou jejího průběhu ji předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 2.11.2010

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce