

**Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
katedra občanského práva**

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Karin Tachecí na
téma "Vypořádání společného jmění manželů"**

Práce obsahuje 118 stran, tedy splňuje formální kritérium pro rigorózní práci.

Kandidátka zvolila z rozsáhlé a velmi aktuální právní oblasti majetku manželů jednu část, a to problematiku vypořádání majetku.

Práce je členěna do 4 částí, když ve třetí části se kandidátka zabývá základním vymezením pojmu společného jmění manželů, ve čtvrté části pak kandidátka analyzuje jednotlivé způsoby vypořádání společného jmění manželů, když v této části je těžiště zvoleného tématu.

Krom stručného nástinu vybraného tématu v části první kandidátka ve druhé části práce se stručně dotýká připravené nové právní úpravy v novém občanském zákoníku. Budoucí právní úpravou se kandidátka zabývá i v dalších částech práce, takže zvolenou metodu pokládám za v podstatě vyčerpávající, pochopitelně v intencích práce rigorózní.

Kandidátka čerpá z četné judikatury a odborné literatury, kterou vždy cituje a poukazuje na rozpory v judikatuře, včetně určitých problematických judikátů, týkajících se zejména odpovědnosti manželů za závazky vzniklé za trvání manželství.

Z práce je patrné, že kandidátka má nejen teoretické znalosti, ale i značnou míru praktických zkušeností.

Práce je psána dobrým právním jazykem, jednotlivé části na sebe logicky navazují a každá analýza rozporných výkladů obsažených v literatuře a v judikatuře ústí ve vlastní a logicky zdůvodněný závěr kandidátky.

K práci nemám podstatné kritické připomínky, jen straně 11 třetí odstavec zdola je uvedeno, že manžel se po prohlášení konkurzu stává „úpadcem“. Uvedený pojem však zákon 182/2006 Sb. nepoužívá, byť se samozřejmě může jednat o pokračující aplikaci zákona o konkurzu a vyrovnání, kdy řízení bylo zahájeno před 1.1. 2008. Na jiných místech práce je však insolvenční zákon citován správně.

Práci proto doporučuji jako velmi dobrou k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 1.6. 2010
