

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent nebo Vedoucí práce - klepněte sem\_\_

*Doc. PaedDr. Eva Šotolová, Ph.D.*

Autor práce:

*Michaela Kolofíková*

Název práce:

*Smíšená partnerství romsko česká*

Indikátory kvality <b>MAGISTERSKÉ</b> práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spiše obsahuje	Spiše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>X</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor		<b>X</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		<b>X</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>X</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		X		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	X			
E3	Přínos pro obor je formulován.		X		

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		X		

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****VELMI DOBŘE****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka vychází ze základních historických a etnologických údajů, které se vztahují k praktické části zaměřené na Romů. Průzkum realizovaný u majoritní populace a romské národnostní menšiny přináší konkrétní názory obou národností – oceňují práci autorky v terénu. Str. 13 „Pro olašské Romů je nepřijatelný výkon nějaké pravidelné práce“ - celá řada olašských Romů chodí pravidelně do zaměstnání, výjimečně zastupuje i funkce na MŠMT, Úřadu vlády atd. Více používat přímé citace, vycházet z bibliografické normy, nezdůrazňovat 1. osobu, ale množné číslo, uvádět více zdrojů zejména u historie a etnologie Romů.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Str. 12 proč nezahrnuje asimilované Romů do běžného součtu Romů, když byli minulým režimem asimilováni? Proč nelze vycházet při uvádění počtu Romů z údajů získaných v roce 2001 při sčítání lidu?

Dne: 5. 9. 2016

Podpis: