

Posudek rigorózní práce

Autorka: **Mgr. Silvia Mancelová**

Téma: Základní kapitál kapitálových společností, jeho tvorba a ochrana

Předmětem posouzení je druhá verze rigorózní práce, která byla odevzdána poté, co původně předložený text byl vrácen k přepracování. Jak už bylo uvedeno v prvním posudku, rigorózní práce je věnována základnímu kapitálu kapitálových společností. Tato problematika byla předmětem poslední~~ch~~ novely Druhé, tzv. kapitálové, směrnice a následně i novely obchodního zákoníku č. 285/2009 Sb. Jde o relativně obtížnou problematiku, která není v tuzemsku monograficky zpracována a i odborná časopisecká literatura není příliš rozsáhlá. Volba tématu je tudíž aktuální.

Text, k terý má 87 stran splňuje ~~tak~~ p podmínky kladené Rigorózním řádem právnické fakulty na rozsah rigorózní práce. Pokud jde o strukturu a předloženého textu, pojednává uchazečka nejprve obecně o základním kapitálu a jeho funkcích, následně pak i o alternativních přístupech ke konceptu základního kapitálu. Navazuje pojednáním o úpravě základního kapitálu v evropském právu a posléze vybranými ustanovení platné tuzemské právní úpravy, v nichž se projevuje evropský přístup k základnímu kapitálu (nabývání vlastních akcií, zástavní právo k akciím, finanční asistence a rezervní fond). V závěru jsou stručně shrnuty hlavní poznatky, které Mgr. Mancelová vyvodila. V posudku předchozí verze rigorózní práce jsem uchazečce vytkla, že zvolila jako projevy koncepce reálné tvorby a udržení základního kapitálu nabývání vlastních akcií, zástavní právo k vlastním akciím a finanční asistenci a téměř pominula oceňování vkladů do kapitálových společností, které je v současné době jednou z klíčových změn právní úpravy vztahující se k reálné tvorbě základního kapitálu. Dále jsem formulovala výhradu, že i o změnách, resp. uvolnění v úpravě finanční asistence pojednává spíše informativním způsobem. Je škoda, že v nově předložené rigorózní práci na žádnou z těchto námitek nereagovala. I když platí, že zpracování svědčí o hlubším seznámení uchazečky se zvoleným tématem, další verze práce mohla a měla být s ohledem na výše uvedené kvalitnější.

V práci se nevyskytují zásadní pochybení do značné míry i díky jejímu převážně popisnému charakteru. Mám-li formulovat námítka věcného rázu, pak postrádám kvalitnější reakci na připomínku ve svém předchozím posudku která se tápala koncepcí udržení základního kapitálu (str. 85).

Po formální stránce má práce spíše průměrnou úroveň. Seznam literatury je dostatečný.

Práci i přes uvedené výhrady považuji za způsobilou obhajoby. V ní by se měla uchazečka mimo jiné vyjádřit i k novele obchodního zákoníku z minulého roku, jímž byla modifikována úprava oceňování nepeněžitých vkladů a prokázat širší znalosti této problematiky..

Praha, 7. ledna 2010

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.