



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE	
Autor:	Mgr. Jindřich Kalíšek
Název práce:	Současné otázky autorskoprávní a patentové ochrany software
Rok odevzdání práce:	2010
Vedoucí práce:	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	Autor si zvolil za téma své práce aktuální problematiku ochrany počítačových programů, se zaměřením na porovnání jednotlivých forem ochrany (autorské právo, patenty, sui generis) a vyvození závěrů de lege ferenda.
Rozsah práce:	157 stran (vlastní text 120 stran, úvodní strany 10 stran, přílohy 12 stran, resumé a seznam literatury 14 stran)
Obsah práce:	Práce je rozdělena vedle úvodu, závěru, příloh atp. na 9 tematických logicky na sebe navazujících kapitol. Kapitola 1 se zabývá definicí software, jeho návrhem, konstrukcí a distribucí (se 4 pododdíly, z nichž jeden je věnován též exkurzu do procesu tvorby software), kapitola 2 autorskoprávní ochranou software, v kapitole 3 se autor zabývá autorskoprávní ochranou software v ČR, v kapitole 4 ochranou software ostatními českými právními normami. V kapitolách 5 a 6 autor navazuje patentovou problematikou (patentovatelnost software a použitelnost patentů, právní úpravou patentovatelnosti software ve světě, pro a proti patentování počítačových programů a rovněž ekonomickými aspekty softwarových patentů). V kapitole 9 autor srovnává autorskoprávní a patentovou ochranu alternativních řešení. Přílohy práce obsahují názorné komentáře k tématu.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Práci lze považovat za určitou studii do aktuálních otázek ochrany software, přičemž základní otázku, kterou si autor klade a na níž se snaží nalézat odpověď, je hledání optimální formy ochrany software. Je správné, že autor nejdříve vymezuje podstatu počítačového programu (včetně procesu jeho tvorby – poddíl 1.4.), neboť tím vytváří logický exkurs do problematiky ochrany software. V kapitolách 2 až 4 je proveden zevrubný popis a analýza autorskoprávní ochrany, nevyjímaje ani otázky spojené s komparistikou (ochrana software v USA) a mezinárodním a komunitárním kontextem, zaměstnaneckým dílem či licencováním. V dalším „patentovém bloku“ své práce (kapitoly 5 až 8) autor do hloubky analyzuje patentovou problematiku, kde po srovnání několika právních režimů softwarových patentů (zejména USA, EU, ale též např. Japonsko či Korea), včetně neuskutečněných legislativních záměrů (návrh komunitární směrnice 2002/0047/COD o patentovatelnosti vynálezů realizovaných za pomoci počítače) směřuje k výstižné sumarizaci pro a proti patentovatelnosti počítačových programů. Autor se věnuje i mimoprávním kontextům (viz především zhodnocení

	<p>ekonomických aspektů softwarových produktů), což lze na jednu stranu ocenit, neboť se tím dotváří plastický obraz zkoumané problematiky, na druhé straně je otázkou, zda by nebylo vhodné spíše podrobněji analyzovat právní otázky (např. zaměstnanecký software, licencování, zákonné výjimky a omezení z práva k počítačovým programům).</p> <p>Se základní zkoumanou otázkou (optimální forma ochrany ve vazbě na porovnání forem ochrany) koresponduje rozsahem i výstižností odpovídající závěrečné zhodnocení, z něhož je zřejmý jasný postoj autora k dané otázce – preferuje sui generis ochranu počítačových programů, popř. doporučuje reformu patentového systému, kde táhne až k zvláštnímu zacházení se softwarovými patentovými přihláškami (např. vytváření zvláštních organizačních forem na patentových úřadech).</p> <p>Jasnost názorů a argumentační schopnost je pozitivem práce, byť řada tezí je velmi diskutabilní (preferance sui generis ochrany).</p> <p>Autor si zvolil poměrně široké téma – aktuálních otázek v dané oblasti je mnoho a jejich výběr je sám o sobě vždy diskutabilní. V této souvislosti již bylo zmíněno, že některé otázky mohly být podrobněji zpracovány.</p> <p>Závěrem mohu konstatovat, že cíl práce se autorovi podařilo zcela splnit. Kandidát svou prací nejenže nadstandardně prokázal teoretické právní znalosti, ale též schopnost samostatné vědecké tvorby při zpracování tématu.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Práce je psána s použitím metody analytické s bohatými vlastními úvahami autora, přičemž autor se neomezuje jen na ryze právní argumentaci, nýbrž bere v potaz i podněty ekonomické a technické. Autor osvědčil široký rozhled v oblasti počítačových programů a schopnost kombinovat různé metody práce (analýza, komparistika, závěry de lege lata a de lege ferenda), principy různých právních oborů (autorské právo a průmyslové právo), jakož i schopnost reflektovat mimoprávní zejm. technické skutečnosti v právním systému. Práce s rozsáhlou českou i zahraniční odbornou literaturou popř. s jinými prameny (judikatura apod.) je kvalitní. Po formální stránce resp. co do metod postrádá práce zásadních nedostatků.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Práce jako celek, tedy z hlediska obsahového, tak i formálního, splňuje veškeré požadavky kladené na práci tohoto druhu (resp. je překračuje) a je plně způsobilá obhajoby.</p>
<p>Zadání pro státní rigorózní zkoušku:</p>	<p>Zde by se autor mohl věnovat některým aktuálním autorskoprávním otázkám, jako jsou:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) způsoby licencování a jiné formy dispozice s počítačovými programy a úvahy de lege ferenda ve vazbě na českou úpravu; 2) aplikace výjimek a omezení z autorských práv k počítačovému programu; 3) ochrana počítačových programů a multimedialní díla (např. počítačové hry).
<p>Praha dne 18.6.2010</p>	<p style="text-align: right;">JUDr. Irena Holcová. oponent rigorózní práce</p>