UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Téma diplomové práce	**Studium lisovatelnosti a vlastností tablet z nového směsného suchého pojiva na bázi škrobu**
Jméno studenta, studentky	**Irena Eimerová**
Jméno oponenta	**PharmDr. Eva Šnejdrová, Ph.D.**

II. Posudek oponenta

Předložená diplomová práce je experimentálního charakteru, má rozsah 78 stran, 22 literárních odkazů, 53 tabulek, 4 grafy a 2 obrázky. Cílem práce bylo zhodnotit suché pojivo StarCap 1500 a porovnat ho s látkou Starch 1500. Po formální stránce je práce na vysoké úrovni, obsahuje všechny náležité kapitoly v doporučeném pořadí. Kapitola Zadání mohla být podrobnější, tabulky mají příliš tučné ohraničení (údaje v nich zanikají), str. 49-64 mohlo být více tabulek na jedné stránce, u grafů ve vysvětlivkách splývají 2 odstíny vínové barvy (co je 3:1 a co 1:3 ?). Teoretická část práce je věnována tabletám jako lékové formě, přímému lisování a pomocným látkám pro přímé lisování. K této části práce mám následující připomínky a dotazy:

Str. 7: vysvětlete pojmy "škrobová pasta", "diluční potenciál".

Str. 8-11, klasifikace tablet: co je kritériem pro zařazení tablet mezi orální nebo perorální lékové formy (sublinquální, mukoadhezivní, bukální x žvýkací) ?

Str. 12: je konstatováno, že biologická dostupnost léčiva z tablet je velmi dobrá. Porovnejte s jinými lékovými formami. U kterých je horší? Citaci literatury vždy u nadpisu nepovažuji za vhodnou. Např. kap. 4.3.2.1. - není citován Evropský ani Americký lékopis, citace v uvozovkách. Str. 33 a 34: chybí citace u konstatování: "dle zkušeností autorů", "závěrem většiny studií". U obr. 1 by měl být uveden původní zdroj. Na str. 34 vzorec pro výpočet plasticity uveden patrně chybně.

V rámci experimentální části práce byly připraveny tabletoviny různého složení, vylisovány výlisky třemi různými lisovacími silami, zaznamenán průběh lisování. Lékopisnými metodami byla zjištěna pevnost a doba rozpadu. Získané výsledky jsou přehledně zpracovány do tabulek a garfů. Dotazy k experimentu a výsledkům práce jsou tyto:

Str. 38: navážky na jednotlivé výlisky bylo opravdu v rozmezí 0,499 - 0,501 g? Co znamená předzatížení 2 N? Jaké rychlosti posunu byly zvoleny (pro volnou dráhu, při lisování, po odlehčení)? Lze to porovnat s rychlostmi během výroby tablet? Obr. 2 na str. 39 - navrhuji upravit záhlaví; co je Elis? Co je interval spolehlivosti, je v grafech vyznačen? V diskuzi jsou získané výsledky vhodně shrnuty, porovnány a zdůvodněny. Vysvětlete na str. 73 termín aktivní a pasivní mechanismus rozpadu.

Předložená diplomová práce splňuje požadavky a doporučuji práci k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 16. 5. 2011

Podpis oponenta diplomové práce