

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biologických a lékařských věd
Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek vedoucího / školitele diplomové práce

Autor/ka práce: **Vanda Neradilová**

Vedoucí / školitel práce: RNDr. Hana Klusoňová, Ph.D.

Konzultant: Mgr. Petr Maršík, Ph.D. Ing. Jaroslav Andrlé

Rok zadání:
2009/2010

Rok obhajoby: 2011

Název práce:

Biologicky aktivní látky v druzích rodu *Rheum* využívaných v tradiční asijské medicíně

Téma práce si autor/ka si zvolil sám/a.

Práce s literaturou autora/ky byla výborná.

Jazyková vybavenost autora/ky byla výborná.

Invence autora/ky byla výborná.

Iniciativa autora/ky byla průměrná.

Autor/ka pracovala s dopomocí samostatně, zodpovědně.

Problémy, pokud se vyskytly, řešil/a s pomocí vedoucího.

Metodická zdatnost a zručnost autora/ky byla výborná.

Interpretace výsledků byla samostatná, s malými korekcemi.

Hodnocení výsledků v kontextu jiných prací bylo zodpovědné.

Práce v kolektivu, kooperativnost autora/ky byla výborná.

Zpracování textu práce bylo třeba korigovat a bylo pečlivé.

Grafická a jazyková úprava byla výborná.

Působení autora/ky na katedře bylo užitečné.

Slovní hodnocení, výrazné rysy autora/ky a práce:

Autorka si zvolila jak metodicky tak i tématicky náročné téma, jehož zadání poměrně úspěšně zvládla. Při práci v laboratoři i zpracování literární rešerše byla patrná autorčina značná erudice a schopnost osvojit si pro ni nové metodické postupy, které pak dokázala s pečlivostí a přesností aplikovat. Nicméně její podle mého soudu nadprůměrné schopnosti byly paralyzovány pasivitou, která se promítla i do finální podoby diplomové práce. Zvolené téma nebylo zdaleka vytěženo tak, jak by to odpovídalo autorčiným schopnostem a jak by si zasluhovalo. Při řešení problémů i při samotné organizaci práce a jejího časového rozložení bych uvítal větší míru autorčina osobního nasazení a vlastní iniciativy, i když chápu, že časové nároky spojené s dojížděním a pobytem na pracovišti byly poměrně velké.

Stejně výtky mám i vůči samotné práci, kde jsou některé její části zpracované kvalitně (literární přehled), jiné však (především z časových důvodů) zůstaly poněkud kusé a ve spěchu nedotažené (výsledky, diskuze), což je dle mého názoru škoda. Přes výše uvedené však považuji předkládanou práci za velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 29.5. 2011

.....
podpis