

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Michala TOMANOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Názvy českých piv

Název práce v anglickém jazyce: Names of Czech beers

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A – B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A – B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Za hlavní nedostatek vidím určitou nevyváženost některých kapitol. Zatímco zpracování literatury týkající se onomastiky a chrématonym, sémantické pole slova pivo, charakteristika materiálu a legislativní opatření ve vztahu k typům piv jsou zpracovány důkladně a pečlivě, šestá kapitola, věnovaná interpretaci materiálu, je co do důkladnosti různorodá – některé klasifikace jsou velice podrobné s uvedením mnoha mimojazykových skutečností, jiné mají spíše stručný popisný charakter. Stručnost až zkratkovitost několika podkapitol pak způsobuje až nesrozumitelnost či nedokončenost popisu.

Rovněž závěrečná kapitola, nazvaná *Poznámka pod čarou na závěr aneb minus Gambrinus*, působí nehotově.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Výraznější pravopisné chyby se v práci neobjevují, práce je jako celek po stránce stylistické na solidní úrovni, nedostatky jsou vyznačeny přímo v textu práce

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práci považuji za kvalitní příspěvek k onomastickým bádáním, jsem si vědom toho, že nedostatky, na něž upozorňuji výše, jsou způsobeny především nedostatkem času při zpracovávání konečné verze textu. Je třeba upozornit rovněž na to, že autorka ji za studia se svojí prací dvakrát reprezentovala fakultu na konferencích (Slavica iuvenum a Onomastická konference), kde byly její příspěvky velice kladně přijaty.

Rovněž je třeba zdůraznit, že diplomantka zpracovává dosud nejrozsáhlejší korpus pojmenování českých piv.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Autorka se odvolává na diplomovou práci K. Čechové, na začátku upozorňuje, že s ní bude v některých ohledech polemizovat, dále ale s jejím textem pracuje jen minimálně. Může tedy explicitně vyjádřit, kde se s její prací rozchází?
4.2	Prosím o explicitnější interpretaci heraldické kategorie.
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 8. 7. 2010

Podpis: