

Oponentní posudek diplomové práce Romany Kopecké
„NOVÉ FORMY CESTOVNÍHO RUCHU VE ŠPANĚLSKU SE ZAMĚŘENÍM
NA ČESKOU KLIENTELU“

PřF UK v Praze, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Předložená diplomová práce Romany Kopecké obsahuje 141 stran textu doplněného množstvím grafů, tabulek a obrázků. Stanovený cíl – postihnout vývoj, stav a perspektivy rozvoje vybraných nových forem cestovního ruchu Španělska, a to zejména těch, které jsou v centru španělského zájmu, jsou zajímavé a vhodné pro zařazení do portfolia českých cestovních kanceláří - byl splněn. Zvolené téma lze považovat za aktuální.

V úvodu je stručně představen cíl a výzkumné otázky a dále definovány základní pojmy a metodiky zpracování. Stěžejní kapitoly (5., 6. a 7.) hodnotí vývoj cestovního ruchu ve Španělsku, charakterizují jednotlivé alternativní formy cestovního ruchu včetně jejich dopadů a souvislostí ilustrovaných mapovými podklady. Následuje dotazníkové šetření cestovních kanceláří (CK) s detailním popisem a anketní šetření na malém vzorku respondentů. V závěru autorka shrnuje odpovědi na položené otázky.

Proti způsobu seřazení kapitol a logicky strukturovanému textu nemám zásadní výhrady, míra citací z odborné literatury a Internetu je adekvátní. Po formální stránce je jazyková a stylistická úroveň dobrá - až na drobné výjimky, např. s. 28 – řádkování, s. 41 – chybějící interpunkční znaménka, s. 54 – významově stejný text na dvou řádcích tabulky, s. 109, obrázek 20 – není uvedeno, k jakému roku se stav forem cestovního ruchu vztahuje atd. Z formálního hlediska by dále bylo vhodnější uvést na úvod seznam příloh, na které je v textu odkazováno a zároveň uvést tyto odkazy i na relevantním místě – např. první zmínka o příloze dotazníku k šetření CK je až na s. 114 a chybí odkaz v metodice práce.

V kapitole 4 a především v následné kapitole 5 zachází autorka do přílišných podrobností popisu samotného vývoje cestovního ruchu ve Španělsku bez konkrétní vazby na vývoj nových forem a naopak nepostihuje vývoj návštěvnosti Španělska českými turisty. Zároveň bych se ráda zeptala, z jakého důvodu autorka nevyužila při zpracování práce i pravidelné průzkumy dovolených občanů ČR, které provádějí každoročně agentury STEM/MARK či skupina GfK v ČR pro GfK Association? V daných průzkumech jsou kromě destinací vyhodnocovány i různé formy cestovního ruchu a řada dalších cenných informací, které by práci R. Kopecké obohatily a poskytly reprezentativní podklad.

V kapitole 5 dále autorka popisuje vývoj cestovního ruchu ve Španělsku. Nejsou zde však popsány některé významné odchylky ve vývoji např. graf 6 s. 57 – jak autorka vysvětluje snížení devizových příjmů v roce 2005?

Uvedené nedostatky nemohou zastínit celkově dobrou úroveň práce. R. Kopecká i přes značnou šíři problematiky a nutnost jejího uchopení v nezbytném kontextu prokázala schopnost samostatné práce s informačními zdroji, potřebnou míru simplifikace, dokázala schopnost orientovat se v domácí a především zahraniční literatuře, cizojazyčných statistických a internetových zdrojích i standardní formulační dovednosti. Ve své práci přehledně analyzuje cestovní ruch ve Španělsku, zabývá se otázkami nových forem cestovního ruchu a analyzuje možnou poptávku z pohledu českých turistů a cestovních kanceláří. Kladně hodnotím také využití vlastních zkušeností autorky ze studijního pobytu ve Španělsku, které jsou vítaným obohacením práce.

Na závěr tedy shrnuji své přesvědčení, že autorka prokázala dobrou schopnost samostatné odborné práce stejně jako dobrou orientaci v problematice. Práci proto mohu doporučit k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře.



Mgr. Anna Chvojková