

JUDr. Oto Kunz, CSc.
20.8.2010

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na disertační práci Mgr. Ing. Jakub E. Chmelík, LL.M. „Evropský platební rozkaz a evropské řízení o drobných pohledávkách“

Disertant si za předmět své disertační práce v rámci postgraduálního studia vybral problematiku, která je zajímavá, a to nejen z pohledu její realizace v České republice, ale také i v okolních zemích. Otázky evropského platebního rozkazu a evropského řízení o drobných pohledávkách je dle názoru oponenta poměrně zajímavá, a to nejen z pohledu praxe, ale také z pohledu aplikace norem platných v EU na jednotlivé členské státy.

Metody práce a její zpracování tak, jak byly disertantem zvoleny, považuje oponent za vhodně vybrané, neboť se disertant snažil zabývat co nejdříve celou problematikou. Členění práce jako takové, kdy se úvod věnuje sbližování civilních procesních předpisů v Evropě a pokračuje pak otázkami spojenými s nařízením, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu a nařízením, kterým se zavádí evropské řízení o drobných nárocích, považuje oponent za velmi dobré.

Disertant značnou pozornost věnoval evropskému řízení o drobných pohledávkách. Oponent ne zcela souhlasí se závěry, které učinil disertant v kapitole týkající se sbližování civilních procesních předpisů v Evropě, neboť dle názoru oponenta si každé mezinárodní právo soukromé v jednotlivých zemích drží svoji určitou suverenitu, kdy snaha o unifikaci v rámci Evropské unie může působit i značně necitlivě, a to především z pohledu specifik právních úprav jednotlivých členských států. Oponent se domnívá, že nutit právní úpravu jednotlivým státům v rámci unifikace není příliš šťastné řešení. Navíc se oponent domnívá, a toto mohlo být i v práci zohledněno, že některé kroky Evropské unie v rámci unifikace jsou vysloveně negativní, nerespektují specifika, jak historická, tak kulturní a právní v jednotlivých členských státech.

Pokud se týká závěrů, které disertant činí ve své práci, konstatuje oponent, že se závěry disertanta souhlasí, nicméně se domnívá, že se disertant mohl v rámci úvahy o další právní úpravě věnovat nejen otázce sbližování civilních procesních předpisů, ale také otázce např. užívání formulářů a zda unifikace je tou správnou cestou, event. zda toto přispěje k vyšší právní jistotě subjektů právních vztahů.

Oponent konstatuje, že disertant při zpracování své práce jako podklad použil dostupnou literaturu, a to jak vnitrostátní, tak zahraniční a právní předpisy vztahující se k této věci včetně základních dokumentů Evropské unie. Dle názoru oponenta jednotlivá témata práce byla velmi dobře rozpracována, objem použité literatury je pro daný typ práce více než dostačující.

Závěrem oponent konstatuje, že připomínky výše uvedené se nedotýkají kvality předložené disertační práce a konstatuje, že disertant ve své práci plně prokázal způsobilost nejen k teoretické práci, ale také prokázal, že ovládá i metody vědecké práce a má hluboké znalosti. Z tohoto důvodu oponent doporučuje, aby na základě úspěšné obhajoby této disertační práce byl Mgr. Ing. Jakubovi E. Chmelíkovi, LL.M. udělen příslušný vědecký titul.



JUDr. Oto K u n z, CSc.