



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Zuzana Procházková

Název práce: Společenská odpovědnost firem – spolupráce ziskových a neziskových organizací

Oponent: Ondřej Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: vhodné, aktuální	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: využita, výhrady viz Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl (tj. „nalézt určité charakteristické rysy“ je formulován tak vágně, že je prakticky velmi obtížně uchopitelný; teorie, které jsou využity pro výzkum, jsou použity velmi mechanicky, autorka je nijak neproblematizuje a ani jí neznepokojuje, že využít Wymerovu teorii způsobem, jakým tak učinila ve svém výzkumu, nedává smysl – viz vyjádření oponenta v závěru posudku. Teoretický přehled není příliš soustředěný a zaměřený na cíle práce; často spíše výčet různých informací o různých tématech bez jednotící linky (proč se například v práci řeší daňový režim sponzoringu? atp.); chybí kritické zhodnocení prezentovaných konceptů a snaha o syntézu v práci uváděných teorií.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: mechanické, vzhledem k designu výzkumu (zejména ke vzorku OOS, které byly osloveny) často naprosto nerelevantní – více viz vyjádření oponenta v závěru posudku.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: pokud bylo cílem práce ověřit platnost hypotéz, jak autorka píše v závěru práce, cíl byl splněn; bylo-li cílem práce nalézt určité charakteristické rysy, tak byl cíl také splněn – autorka určité charakteristické rysy našla; polemizují zejména se smysluplností výzkumné části práce – více viz vyjádření oponenta v závěru posudku.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	4
Stručné slovní hodnocení: Statistické metody jsou aplikovány mechanicky, někdy bezdůvodně a někdy i problematicky (například vyhodnocení hypotézy P7, kdy autorka dovozuje, že respondenti se domnívají, že komerční společnost nevystupuje jako dominantní partner poté co nebylo možné potvrdit hypotézu, že komerční společnost vystupuje jako dominantní partner; a to v situaci, kdy 53 procent OOS ve svých odpovědích prohlašuje, že komerční společnost vystupuje jako dominantní partner! Problematický je i návrh dotazníku, a to jak co se týká formulace některých otázek, tak zejména závěrů, které autorka vyvozuje z odpovědí uváděných respondenty v daném vzorku – více viz vyjádření oponenta v závěru	



posudku.	
Dílčí připomínka k metodě SWOT analýzy: zde není použita pro analýzu vnitřního a vnějšího prostředí organizace, jak je např. uvedeno v Tabulce 8, ale jednoduše pro popis aktuálního stavu vs. výhledu do budoucna; je otázka, zda se potom jedná opravdu o SWOT analýzu, nebo jednoduše o popis silných a slabých stránek spolupráce s donorem (což není špatně, jen to není SWOT analýza)	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	N/A
Stručné slovní hodnocení: je relativně prakticky orientovaná, ale neklade si za cíl přinášet návrhy řešení a nepřináší je, proto nehodnoceno	
Kvalita vlastních závěrů	4
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části chybí kritické zhodnocení uváděných faktů / teorií / skutečností. Tyto jsou dále ve výzkumné části aplikovány přinejmenším nešťastně – více viz vyjádření oponenta v závěru posudku. Teoretická část nepříliš propracovaná – struktura textu někdy hodně nepřehledná – viz např.s. 26 dole – „Jednotlivé pojmy si dále vymezíme v následující kapitole věnované sponzoringu“ – a následující kapitola 4.4. sponzoringu věnovaná není, ani kapitola 5., teprve až kapitola 5.4., kde ale tyto pojmy vymezeny nejsou nebo s. 24 – 4.3.3 „Pojmové vymezení – shrnutí“, kde se jednak nic neshrnuje, jednak autorka slibuje objasnit několik pojmů, v 4.3.4 objasní pouze pojem stakeholderů a jejich zainteresovanosti a na konci 4.3.4 slíbí pojmy vymežit dále. Následně vágní práce s vymezenými pojmy: např. s. 32 „Pokud firma k dárcovství přistupuje proaktivně a má vypracovanou dlouhodobou strategii, darování se pro ni může stát i společenskou investicí“ – pravděpodobně neodpovídá terminologii uvedené ve Standardu odpovědné firmy na str. 23? Závěry ze SWOT analýzy – zdržel bych se na místě autorky hodnocení vlastních výstupů ve smyslu „bylo možné sestavit ... velice přínosnou SWOT analýzu“; SWOT analýza zjistila, že na základě dotazování se OOS na spolupráci se třemi velkými finančně silnými společnostmi OOS oceňují, že se jedná o velké finančně silné společnosti a zároveň se obávají, aby finance získávaly i dál, což není zas tak překvapivé zjištění.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3
Stručné slovní hodnocení: Citelně chybí kritické zhodnocení přejímaných teorií; na druhou stranu je třeba ocenit poměrně široký záběr použité literatury. Nestandardní překlad z literatury – s. 29 dole – „metoda payroll“ – payroll je platební páska, což autorka i dále popisuje; je to podobné jako kdyby uváděla, že DP zpracovává „metodou computer“, tedy že ji píše na počítači... Autorka do velké míry vychází z teorie Austina (pravděpodobně Austin, 2000), nicméně pokud se na ni odkazuje, tak na několika místech přes studii Wymer, Samu, 2003 (způsobem: „Jak (...) uvádí James E. Austin (Wymer, Samu, 2003)“, což není korektní, zejména pokud je Austin jeden z jejích základních stavebních prvků v teoretické části i pro samotný výzkum.	
Formulační a gramatická úroveň	3
Stručné slovní hodnocení: nedbalé formulace – s. 78/79 u vyhodnocení hypotéz autorka volně přejde z „intenzity spolupráce“ na „intenzitu komunikace“ a parametr „délka spolupráce“ nepozorovaně metamorfuje na „aktivitu ziskového subjektu“ – bohužel v tomto případě autorka prozrazuje, jak rozostřeně vnímá otázky ve vlastním dotazníku a následně i data, která při výzkumu získala	



problémy s interpunkcí – např. 46/47 při formulování výzkumných otázek – jednoduše příliš mnoho čárek ve větách i tam, kde nemají co dělat...; s.80 nahoře – chybí slovo; s.80 dole – přebývá slovo
s. 75 – vyšnutí z větné vazby – „Mohu tvrdit, že respondenti se domnívají, že komerční společnost jako dominantního partnera jejich vzájemné spolupráce nevystupuje“ ???

Grafická úprava

3

Stručné slovní hodnocení:

místy nedbalá

nepřehlednost výstupů dotazníku – proč u P6 (s. 72) je tabulka 16 popisující odpověď na otázku ANO/NE sloupci A/B, přičemž A znamená, jak se následně v textu vyjeví, ne, zatímco u P7 (s.74) je typově stejná, tj. opět uzavřená otázka už v tabulce zpracována jako ANO/NE

jednopísmenné spojky na konci řádků

s. 80 nahoře – co z toho je ještě název kapitoly a co už ne?

s.39 nahoře – práce se zarovnáváním textu; též s. 43

s. 40/41 „důvody motivace ke spolupráci“ – 3 různé způsoby formátování textu, což v rámci jedné tabulky je hodně...

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Vyjádřete se, prosím, zejména k připomínkám v posudku, které se týkají:

- a) smysluplnosti využití Vámi uvedených teorií pro empirický výzkum na vzorku organizací, který jste zvolila
- b) připomínkám k návrhu a způsobu vyhodnocení dotazníku a možnosti zjistit pomocí dotazníku na daném vzorku skutečnosti, které jste si dala za cíl zjistit

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Práce trpí zejména tím, že se autorka snaží zdokumentovat, jak vypadá efektivní spolupráce mezi ziskovým subjektem a OOS, způsobem, kterým to zdokumentovat nelze.

Ilustrativní příklad – jak může autorka zdokumentovat, že firemní kultura OOS a (v tomto případě) donora spolu v případě efektivní spolupráce určitým způsobem koresponduje, pokud si do vzorku vezme na straně donora 3 nadnárodní a i v českém prostředí extrémně velké organizace s několika tisíci zaměstnanci (z toho 2 finanční



instituce) a na straně OOS vůbec nezjišťuje jejich organizační kulturu, pouze se otázkou ANO/NE dotazuje, zda si OOS myslí, že firemní kultura se shoduje. Co má na takovou otázku respondent odpovědět - jak může respondent něco vědět o firemní kultuře ČSOB? A pokud respondent odpoví ano, co to vypovídá o tom, jestli se jeho organizační kultura opravdu shoduje s firemní kulturou? Autorku nezaráží ani zřejmý fakt, že firemní kultura zahraniční banky s několika tisíci zaměstnanci prostě musí být zjevně jiná než u drtivé většiny, ne-li všech OOS v českém prostředí - místo toho se spokojí s tím, že 66 procent respondentů odpovědělo ANO, což pouze dokládá, že otázka byla položena naprosto nevhodně, resp. že buď autorka, případně respondent, případně ani jeden z těchto dvou subjektů netuší, co je to firemní kultura, proč je vlastně dotaz formulován a co znamenají jednotlivé odpovědi.

Následně autorka vyvozuje, že spolupráce efektivní je, protože 66 procent organizací prohlásilo, že firemní kultura se shoduje; podobně mechanicky a bezmyšlenkovitě pracuje i s dalšími výsledky dotazníkového šetření. Někdy jsou výstupy autorky doprovázeny zjevným nepochopením metod, které používá - například pokud u P7 / otázky 18 / str. 74 a opakovaně i v závěru na str.76 dovodí, že pokud nemohla potvrdit hypotézu, že OOS vnímá donora jako dominantního partnera, protože při daném počtu respondentů kladně odpovědělo pouze 53 procent z nich, vyvodí z toho závěr, že respondenti se domnívají, že donor jako dominantní partner nevystupuje.

Bohužel už to, jak je celé téma DP rozvrženo, jak autorka sestavuje teoretickou část práce (kde uvádí mnoho skutečností, řada z nich je však bez vztahu k výzkumné části a řada dalších zůstává na úrovni obecných konstatování) a zejména jakým způsobem se snaží ilustrovat platnost Austinovy/Wymerovy teorie svým empirickým výzkumem, ji staví do situace, která není udržitelná. Vzorek donorů a OOS, který se autorka rozhodla využít, není použitelný k tomu, aby jeho prostřednictvím a s použitím těch statistických metod, které autorka používá, zjistila cokoli smysluplného o platnosti nebo neplatnosti Austinovy/Wymerovy teorie.

Práci proto v předložené podobě a bez odstranění alespoň nejvýraznějších nedostatků nedoporučuji k obhajobě.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce