

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Zuzana Linhartová

Název práce: Funkční analýza kvality spermií po působení vybraných endokrinních disruptorů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
x	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Zajímavá práce s náročným biologickým materiálem, k získání výsledků bylo nutno vynaložit značné úsilí.

ad 1) Velký rozsah práce, velmi rozsáhlý úvod obsahující i velmi obecné informace, Malý prostor věnován komentování vlastních výsledků.

ad 2) Mám výhrady k popisům obrázků a tabulek. Tabulka 12, 13, 14 obsahuje řádky A, B, C, které nejsou popsány v legendě, není patrné, co vyjadřují. Obrázek 34 a 35 obsahuje písmena, která rovněž nejsou v legendě, ale ani v textu vysvětlena.

Tabulka 10 a 11 vyjadřuje stejná data jako obrázek 19 a 20. Vyjádření hladiny významnosti se mi nezdá v pořádku.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jak byly vybrány zkoumané endokrinní disruptory? Proč se vybrané látky lišily v savčím a rybím modelu?
2. Jak si vysvětlujete rozdíly v působení endokrinních disruptorů v savčím modelu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Datum vypracování posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc RNDr. Helena Ryšlavá, CSc.