

**Oponentský posudek na diplomovou práci Markéty Kořínkové
„Řešení sporů s mezinárodním prvkem“**

Celkový počet stran diplomové práce: 65 + abstrakt

Datum odevzdání: 26.4.2011

1. Aktuálnost tématu:

Předložená diplomová práce je věnována především analýze rozhodování sporů před Federací mezinárodních fotbalových asociací (dále jen „FIFA“) a Arbitrážním soudem pro sport (dále jen „CAS“). Diplomantka stručně pojednala i o řešení sportovních sporů před obecnými soudy. V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma nepochybně aktuální. Aktuálnost tématu lze doložit na počtu sporů projednávaných každoročně ve sporných řízeních před FIFA a CAS.

2. Náročnost tématu:

Úspěšné zvládnutí tématu diplomové práce „Řešení sporů s mezinárodním prvkem“ je relativně náročné vzhledem ke specifikům řešení sporů v mezinárodním sportovním právu. Pozitivně hodnotím, že se autorka věnovala i rozhodování sporů v rámci Mezinárodní automobilové federace (dále jen „FIA“) po reformě od 1. ledna 2011.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický a popisný přístup.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem. Diplomantka ve své práci použila především zahraniční odbornou literaturu. Dále odkazuje na vybrané judikáty Nejvyššího soudu ČR.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka po stručném úvodu uvádí výčet orgánů mezinárodních sportovních asociací, které jsou oprávněny rozhodovat sportovní spory. Následující pasáže diplomové práce obsahují rozbor právní úpravy řízení před tribunály působícími u jednotlivých sportovních asociací. Většinu svých závěrů diplomantka opírá o zahraniční odbornou literaturu.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována na jednotlivé kapitoly (a subkapitoly): Tribunály v rámci sportovních asociací (1.), Řádné soudy (2.) a Arbitrážní soud pro sport (3.).

Ve vztahu k práci diplomantky s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci uvádím, že diplomantka se velmi často jen opírá o závěry obsažené v odborné literatuře. Na druhé straně oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát a rozsah prostudované literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je správně systematicky uspořádána z hlediska rozdělení jednotlivých kapitol na subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku k oddílu „předpisy“ na s. 64, kde chybí označení, jaká znění zde uvedených „předpisů“ jsou v současné době platná a účinná. Dále na dvou stranách není čerpáno přímo ze zdroje (na s. 28 a 42). Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá. Gramatickou úroveň práce snižují chyby na s. 8, 14, 15, 17, 31. Diplomantka projevila, jak bylo výše uvedeno, dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měla diplomantka ke s. 10 uvést, o jakých závazcích klubů a asociací může být rozhodováno podle Disciplinárního kodexu FIFA ve znění účinném od dne 1. ledna 2009.

Na s. 12 diplomantka uvádí, že při rozhodování sporů v rámci FIFA jsou aplikovatelným hmotným právem mimo jiné zákony. Podle jakých pravidel se určí, které hmotné právo má být použito?

Ve vztahu ke s. 16 by měl být uveden příklad rozhodnutí, kdy bylo odvolání odmítnuto jako neopodstatněné a zároveň byla udělena odvolateli pokuta včetně ztráty odvolacího poplatku.

Během obhajoby by měla diplomantka dále uvést, v jakém rozsahu jsou zveřejňována rozhodnutí o odvolání (otázka ke s. 17). Na s. 17 dále není jasné, co se rozumí potvrzením odvolání. Měla diplomantka na mysli, že odvolání bylo vyhověno?

Na s. 18 v odst. 4 chybí uvedení příkladu, zda bylo obecným soudem v minulosti zrušeno rozhodnutí sportovního tribunálu pro porušení zásady nestrannosti rozhodců.

Na s. 24 v odst. 1 chybí uvedení judikatury švýcarských soudů, která by dokládala tvrzení, že obecné soudy v tomto státě nerozlišují mezi pravidly hry a práva. Zřejmě se jedná o názor převzatý z díla F. Oschütze uvedeného v pozn. č. 29.

V odst. 1 na s. 28 chybí uvedení obsahu prvostupňového rozhodnutí, se kterým byl E. Gundel „nespokojen“. V pozn. č. 39 není uvedeno označení rozhodnutí švýcarského Nejvyššího soudu a není tedy citováno z přímého zdroje informací.

Zkratka FIFA je nadbytečně znovu zavedena na s. 29 (poprvé se objevuje na s. 9).

Označení subkapitoly „Spory a aplikovatelné právo“ na s. 34 je zavádějící, protože je zde pojednáno o procesní úpravě (výklad o použitelném právu je obsažen v subkapitole 4.3.3.5).

Na s. 42 opět není čerpáno přímo ze zdroje, kterým je rozhodnutí švýcarského Nejvyššího soudu.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla diplomantka uvést příklady, jaké základní právní zásady mohou být použity při rozhodování *ad hoc divisions* CAS podle Arbitrážních pravidel pro olympijské hry během olympijských her.

6. Diplomovou práci i přes shora uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 16. května 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce