

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jakub Gleta</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Petr Teplý</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Basel III: Evaluation and Impact in the Czech Republic</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Diplomová práce se zabývá novým regulatorním konceptem pro banky Basel III a hodnotí nová pravidla dvěma přístupy: na základě dopadu do kapitálové přiměřenosti největších českých bank a dále z hlediska konceptu „optimální“ regulace. Práce nejprve krátce popisuje historii regulace bank a problémy s dosavadní regulací, následně jsou popsány jednotlivé Basel(y) – I, II a III (u Basel III včetně impact studies). Empirická část práce se snaží o odhad PDs pro různé scénáře vývoje (je odhadnut jednoduchý OLS model zvlášť pro podniky a zvlášť pro domácnosti, s docela dobrým fitem) a jejich použití pro výpočet kapitálových požadavků pomocí funkce v rámci IRB s požadavky v rámci Basel III. Scénáře jsou vyrobeny přímo autorem do značné míry expertně, jsou však do určité míry inspirovány scénáři využívanými v ČNB. Finální část práce se zabývá institucionální analýzou – diskutuje regulatorní selhání a tlaky zájmových skupin při přípravě regulace Basel II, případně též Basel III, a argumentuje ve prospěch takové regulace, která má za cíl bankovní sektor robustní vůči šokům.

Práce je korektně zpracována, je čtivá a zabývá se velmi aktuálním tématem. Její přidaná hodnota je dvojitá: (a) jedná se o první práci, které se snaží na základě dostupných dat o odhad dopadů implementace Basel III na české banky (čtyři největší), (b) obsahuje detailní institucionální analýzu vzniku jednotlivých verzí Basilejských dohod a ukazuje, jak tlaky zájmových skupin napomohly regulatornímu selhání. I když část s institucionální analýzou nese místy stopy určitého spěchu při draftování, jedná se o jednu z mála institucionálních studií na toto téma (oponent sám si je vědom pouze jedné disertační práce z Francie na podobné téma na Basel II). Co se týče empirické analýzy, ta samozřejmě naráží na problém nedostatku dat. Přehlednosti by možná prospěla existence přehledných tabulek či grafů s navrhovanými scénáři a poněkud propracovanější práce hodnotami PD a LGD (například pokus o dekompozici PD do ratingových stupňů kvůli nelinearitě funkce IRB– viz např. diplomka Šárky Argayové).

**Vzhledem především k vysoké přidané hodnotě navrhuji práci ohodnotit stupněm výborně (Grade 1).**

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	25
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>95</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE: Adam Geršl**

**DATE OF EVALUATION: 14.6.2011**

---

**Referee Signature**

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě