

Posudek oponenta diplomové práce
katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Vlastimil Marušák
Název práce: Výchova k poskytování krizové intervence v osobní asistenci
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa
Oponent práce: PhDr. Daniela Sedláčková

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 94
Počet stránek příloh: 0
Počet titulů v seznamu literatury: 14 +21

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		3	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	3		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

			4
--	--	--	---

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		3	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		3	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		3	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaké vidíte výhody příp. nevýhody využití Bálintovských skupin v oblasti poskytování krizové intervence?
2. Jaké metody byste použil ve specializačním kurzu pro osobní asistenty? Jaké organizační formy? Vysvětlete rozdíl mezi metodami a organizačními formami vyučování.
3. Jakou výzkumnou metodu jste použil při svém empirickém výzkumu? Popište ji.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Autor se ve své práci snažil uchopit jedno z novějších témat současné pedagogiky – výchovu k poskytování krizové intervence. Funkčně využil své profese a dlouholeté praxe v oboru k jejímu zpracování, i když samotné výchovy se teoretická část práce týká jen částečně, empirická část téměř vůbec.

Empirická část se k tématu výchovy k poskytování osobní intervence nevztahuje, obsahuje pouze informace o klientech osobní asistence, osobních asistentech a přehled krizových situací. Návrh akreditace specializačního semináře, který je poměrně zajímavý a v praxi dobře využitelný, do empirické části nepatří, navrhovala bych jeho zařazení do příloh. Empirická část postrádá objasnění základních pojmů, formulace výzkumné otázky, popis výzkumného vzorku, předvýzkum, metody výzkumu neupřesněny. Chybí praktické a metodologické závěry.

Formální nedostatky se projevují ve stylistických nepřesnostech, za významný nedostatek považuji neorientovanost v základních didaktických kategoriích.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 28. 8. 2010

PhDr. Daniela Sedláčková 