

**Oponentský posudek na diplomovou práci Martina Horského  
„Internetové obchodovanie s mezinárodným prvkom“**

Celkový počet stran diplomové práce: 82

Datum odevzdání: 16.8.2010

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomant si zvolil téma diplomové práce „**Internetové obchodovanie s mezinárodným prvkom**“, přičemž se zaměřil ve své práci především na právní úpravu internetového obchodování obsaženou v evropském mezinárodním právu soukromém a v mezinárodních instrumentech zpracovaných Komisí OSN pro právo mezinárodního obchodu. V předložené diplomové práci se diplomant věnuje i některým dalším otázkám souvisejícím s internetovým obchodováním (např. ochrana spotřebitele v oblasti smluv uzavíraných prostřednictvím sítě internet). V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládá i relativně vysoký počet států, které podepsaly Smlouvu OSN o užití prostředků elektronické komunikace v mezinárodních smlouvách z roku 2005, byť byla dosud ratifikována pouze ve dvou smluvních státech a tudíž ještě nevstoupila v platnost.

**2. Náročnost tématu:**

Téma diplomové práce „**Internetové obchodovanie s mezinárodným prvkom**“ lze považovat za poměrně náročné vzhledem k vývoji právní úpravy internetového obchodování na evropské i mezinárodní úrovni. V této souvislosti je na místě ocenit, že se diplomant věnuje ve své práci i ochraně spotřebitele v oblasti internetového obchodování.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický přístup. V kapitole čtvrté analyzuje perspektivy budoucího vývoje internetového obchodování z pohledu Evropské unie, Mezinárodní obchodní komory se sídlem v Paříži a Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu.

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem. Vycházel ve své práci jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Diplomant odkazuje i

na žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Bundesgerichtshof (Německo) dne 9. prosince 2009 - eDate Advertising GmbH v. X (věc vedená u Soudního dvora EU pod sp. zn. C-509/09). V této souvislosti uvádím, že ve vztahu k internetovému obchodování a ochraně spotřebitele existuje více judikátů Soudního dvora EU (např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 3.9.2009 ve věci C-489/07 *Pia Messner*).

### **3. Hodnocení práce:**

Diplomant postupuje ve své práci od obecného vymezení pojmu internetové obchodování ke specifickým otázkám, týkajícím se mezinárodních aspektů obchodování prostřednictvím internetu.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomant rozdělil svou práci do celkem pěti kapitol: Internet jako (nová) platforma pro uzavírání smluv (1.), Mezinárodněprávní aspekty internetového obchodování (2.), Předpisy evropského mezinárodního práva soukromého (3.), Smlouva OSN o užití prostředků elektronické komunikace v mezinárodních smlouvách z roku 2005 (4.) a Ochrana spotřebitele v oblasti internetového obchodování (5.).

Ve vztahu k práci diplomanta s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Diplomant, jak bylo uvedeno výše, vycházel z aktuální tuzemské i zahraniční literatury. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci uvádím, že se velmi často opírá jen o závěry obsažené v odborné literatuře. Na druhé straně oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát a rozsah prostudované literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku ke s. 17 (pozn. č. 10) a s. 36 (pozn. č. 187), kde není čerpáno přímo z původního zdroje. Dále by bylo vhodné, aby byly poznámky pod čarou zarovnané z obou stran. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce působí uspokojivým dojmem. Vzhledem k tomu, že práce je psána ve slovenštině, nemohu gramatickou úroveň blíže hodnotit.

Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

## 5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měl diplomant doplnit označení zákona o automatizovaném systému uzavírání smluv, který údajně platí na Bermudách (s. 8, pozn. č. 30). Pro úplnost dodávám, že Bermudské ostrovy jsou zámořským územím Spojeného království Velké Británie a Severního Irska.

Na s. 17 odst. 1 by měl diplomant uvést konkrétní judikáty Soudního dvora EU, ze kterých je obecně dovozována zásada přednosti nařízení EU. Namísto toho odkazuje jen na publikaci uvedenou v pozn. č. 80.

Ve vztahu k bodu 13 odůvodnění Nařízení Řím I (na s. 19 odst. 3 diplomové práce) by měl diplomant uvést příklad nestátních norem, které mohou být stranami začleněny do smlouvy. Na s. 19 odst. 3 diplomant uvádí: „přikláníme se spíše k názoru, že by v tomto případě nešlo o platnou volbu práva.“ Z citované části věty není s ohledem na použití množného čísla jasné, zda se jedná o názor diplomanta nebo někoho jiného.

Na s. 21 odst. 3 (pozn. č. 107) by měl diplomant vysvětlit, jaký je vztah mezi ust. čl. 31 a 32 Nařízení Řím II. Diplomant na s. 21 uvádí, že podle ust. čl. 32 Nařízení Řím II nabylo účinnosti dne 11.1.2009 (Podle ust. čl. 32 se Nařízení Řím II „použije ode dne 11. ledna 2009, s výjimkou článku 29, který se použije ode dne 11. července 2008.“). Podle ust. čl. 31 se Nařízení Řím II použije pro skutečnosti, jež vedou ke vzniku škody, ke kterým dojde po vstupu tohoto nařízení v platnost. Nařízení Řím II tedy podle ust. čl. 31 nabylo účinnosti/platnosti dvacátý den po vyhlášení v Úředním věstníku EU v souladu s ust. čl. 297 odst. 1 Smlouvy o fungování EU (ex-čl. 254 Smlouvy ES), tj. dne 20.8.2007.

Na s. 25 by si bližší rozbor zasloužilo ust. čl. 11 o doručování obsažené ve Směrnici o elektronickém obchodu č. 2000/31/ES. Při obhajobě by měl diplomant uvést příklady orgánů pověřených mimosoudním urovnáváním sporů, zejména sporů v oblasti spotřebitelského práva, podle ust. čl. 17 odst. 2 Směrnice o elektronickém obchodu č. 2000/31/ES (v České republice nebo v ostatních členských státech EU).

Na s. 37 diplomové práce diplomant opět používá slovní spojení „přikláníme se k názoru“, aniž by bylo jasné, zda se jedná o jeho vlastní názor či nikoliv.

Na s. 54 diplomové práce diplomant opomněl uvést, do jakých konkrétních předpisů byly ve Slovinsku, Francii, Irsku, Portugalsku a Španělsku transformovány „principy“ Vzorového zákona Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu o elektronickém obchodě z roku 1996.

Diplomant si měl ověřit informace uvedené v e-mailové zprávě cit. v pozn. č. 310 a 311 na s. 56, protože se evidentně nejedná o oficiální sdělení pověřeného pracovníka Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu.

Na s. 58 používá diplomant opět množné číslo („souhlasíme s názorem“), takže není zřejmé, zda s daným názorem souhlasí pouze on sám.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k otázce, jaká jsou specifika a současný stav úpravy internetového obchodování ve Spojených státech amerických (The Uniform Computer Information Transaction Act).

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 13. září 2010

---

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent diplomové práce