



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Martina Doubětová

Název práce: Statutární a ekonomická transformace České filharmonie

Oponent práce: Marek Skovajsa Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma transformace státních příspěvkových organizací na nestátní neziskové právnické osoby je vhodné i aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	4
Stručné slovní hodnocení: Teoretická literatura zcela chybí nebo není využita jinak než čistě symbolicky.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle formulovány, využití teorie nulové.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	4
Stručné slovní hodnocení: Žádné přijatelné hypotézy ani výzkumná otázka nejsou formulovány.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl splněn částečně, je naznačen možný scénář transformace, ale jen velmi stručně a bez dostatečné širší diskuse.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Kvalita zpracování rozhovorů je velmi nízká. Využití zákonů přijatelné, ale povrchní.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Doporučení v práci nechybí a prozrazují autorčinu dobrou obeznamenost s praktickou stránkou problému. Ale jsou málo podložena literaturou a srovnáním s jinými případy.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Závěry jen opakují text, bez teoretických ambic, málo přesvědčivé.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Velmi málo skutečně využité odborné literatury, občas chybí odkazy, jinak se s literaturou pracuje.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Dobrá úroveň, ale objevují se hovorové výrazy.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 4

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:



(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Viz níže.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Diplomová práce se zabývá důležitým a významným tématem přeměny státních příspěvkových organizací na organizace občanské společnosti. Autorka si pro analýzu zvolila Českou filharmonii, kterou zná díky dvouletému působení v této organizaci na administrativní pozici i zevnitř. Autorka představuje dějiny ČF, metodologii vlastní práce včetně zmínky o vlastním dvojím postavení zaměstnankyně i výzkumnice současně, shrnuje obsah rozhovorů s pěti zúčastněnými aktéry, popisuje úpravu příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností v českém právním řádu a předkládá návrh transformace ČF na o.p.s.

Předností práce je dobrá znalost vnitřního prostředí ČF a přímý přístup k důležitým aktérům potenciální transformace ČF na jinou právní formu a zasvěceným osobám. V mnoha ohledech však text vykazuje zcela zásadní slabiny. Zde uvádím své základní námítky, na které by autorka měla u obhajoby reagovat:

Práce není zasazena do žádné teoretické literatury. Autorka cituje jen minimum a navíc ještě ne zcela podstatné teoretické literatury o občanském sektoru.

Práce nepracuje s žádnou metodologickou literaturou. V seznamu literatury se sice objevuje několik velmi dobrých metodologických titulů, ale v práci nejsou nijak využity. Pouze je na ně odkázáno. Za značně troufalý se dá označit odkaz na důležitou práci Wacquant/Bourdieu, kterou autorka pouze cituje, aniž by se jakkoli zabývala jejím obsahem a jakkoli využila její myšlenky. Podobně zcela nevyužita je práce Yinova. Kdyby autorka tuto práci četla a využila, musela by její případová studie vypadat úplně jinak.

Metodologickým otázkám se věnuje kapitola 1, která však je příliš stručná na to, aby mohla závažný problém výzkumnické reflexivity adekvátně zpracovat.

Prezentace rozhovorů je značně laická, nepostupuje se podle zavedených postupů pro analýzu rozhovorů. Analýza chybí, autorka jen shrnuje obsah rozhovorů a nesystematicky a bez kritického odstupů je zasazuje do širších souvislostí. Sice tvrdí, že rozhovory byly polostrukturované, ale neuvádí scénář těchto rozhovorů. Stejně tak není jasné, jak autorka prováděla kódování rozhovorů (otevřené a axiální – s. 16), protože se nikde nic nedozvídáme o postupu a v textu se nedospívá k žádným kategoriím, což je obvykle výsledkem kódování rozhovorů. Ocenit naopak lze skutečnost, že autorka si je vědoma etické stránky prezentace rozhovorů a opatřila si souhlas respondentů se zveřejněním přepisů i shrnutí.



Text je psán velmi popisným způsobem, na vysoké úrovni konkrétnosti, bez snahy o zapojení teoretického vědění do analýzy. Práce obsahuje mnoho zbytečných osobních detailů a nepodstatných informací.

Chybí teoreticky podložené cíle a hypotézy nebo očekávání. Stejně tak není jasné, jaký teoretický význam má volba případové studie ČF. Jaké hypotézy má potvrdit nebo vyvrátit? I když je práce převážně praktická, mohla být výrazně silnější obecná a srovnávací část textu.

Nejvlastnějším výkonem autorky je návrh postupu pro převod ČF z příspěvkové organizace na o.p.s. Tato část svědčí o tom, že autorka dobře zná mnohé praktické aspekty této operace, ale celý návrh je jen velmi pokusným a ne zcela přesvědčivým řešením situace.

Část o hospodaření ČF v roce 2008 je čistě deskriptivní a nevhodně zařazená před samotný závěr práce.

Závěr jen shrnuje předchozí tvrzení a nenabízí širší diskusi, srovnání s jinými případy nebo teoretické úvahy.

Epilog obsahuje subjektivně laděné osobní soudy, na které má každý právo, ale do akademického textu nepatří.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10.10. 2010

.....

Podpis oponenta práce