

Posudek vedoucího diplomní práce

Název práce: Příčina a důsledky změn územních plánů v suburbánním zázemí Prahy

Diplomant: Lenka Ťopková

Vedoucí práce: Radim Perlín

Diplomová práce se pokouší analyzovat příčiny a důsledky změn územně plánovacích dokumentů v obcích intenzivně zasažených suburbánní výstavbou. Na příkladu podrobné analýzy 4 vybraných obcí autorka hodnotí postup schvalování územního plánu a motivy, které vedly ke zpracování dalších změn tohoto základního dokumentu územního rozvoje. Autorka definuje 3 základní hypotézy práce a pokouší se na základě analýzy jednotlivých dokumentů a rozhovorů s aktéry územního rozvoje je potvrdit nebo vyvrátit. Jednotlivé hypotézy se náznakem opírají o teoretický aparát, ale především hypotéza č. 2 působí poněkud naivně a je snadno ověřitelná v jakémkoliv suburbánním prostředí.

Diskuze literatury i ukotvení problematiky územního plánování a územního rozvoje do českých legislativních i socioekonomických podmínek je provedena korektně a se znalostí relevantní literatury a s hojným využitím jednotlivých zdrojů. V této části práce by bylo možné ale klást větší důraz na nejen hodnocení jednotlivých citovaných pramenů ale i na jejich kritické zhodnocení a uvedení do českého kontextu. Také se nabízí větší propojení jednotlivých citovaných tezí na formulované hypotézy práce.

Část Vývoj a problémy českého územního plánování je formulován se znalostí věci a s dobrou oporou v dostupné české literatuře. Autorka také prokázala dobrou znalost legislativy územního plánování a vcelku dobře charakterizuje jednotlivé typy dokumentů. S formulací : „Územně plánovací dokumentace pořizována na úrovni obcí prodělala oproti starému SZ jen kosmetické změny“ (str. 35) lze však jen stěží souhlasit. Stavební zákon platný od roku 2007 změnil jak procedurální pořizování územních plánů, tak také i významně zasáhl do vlastního obsahu jednotlivých dokumentů. Autorka to dobře dokumentuje v další části textu.

Jako cennou část však považuji shrnutí hlavních chyb, které vznikají při pořizování územních plánů (str. 38-39). Je nedostatkem, že tyto hlavní chyby územních plánů dále v textu nerozvinula a na vybraných 4 konkrétních příkladech mohla ukázat jak se jednotlivé deklarované chyby promítají do územních plánů.

Vlastní výzkum je založen na metodě řízených rozhovorů s aktéry lokálního rozvoje ve vybraných obcích v zázemí Prahy. Řízené rozhovory jsou provedeny se současnými představiteli obcí a zástupci občanských sdružení. Bylo by jistě zajímavé porovnat výpovědi současných zastupitelů s názory jejich předchůdců a pokusit se zajistit i stanoviska předcházející politické garnitury, která byla také spoluodpovědná za schválení jednotlivých dokumentů. Jsem si však vědom, že zajištění těchto výpovědí je pravděpodobně nad síly diplomantky a zvláště v tak vyhocené debatě spojené s změnou vládnoucí garnitury v obci není snadné získat relevantní a hodnověrné výpovědi. Oceňuji pokus o získání stanovisek jak současných představitelů obce, tak také i zástupců občanských aktivit, které proti jednotlivým územním plánům a jejich změnám protestovali nebo stále protestují. Výpovědi jednotlivých aktérů jsou pak konfrontovány se skutečně schválenými územními plány a jejich změnami a to včetně argumentace uváděné v jednotlivých dokumentech. Zde si autorka ponechala zdravý

odsup od někdy účelové argumentace zpracovatelů a schvalovatelů územních plánů a kriticky hodnotí důvody pro pořízení dokumentu.

V závěru práce autorka dobře zhodnotila jednotlivé dosažené výsledky a nepřejímá vyjádření jednotlivých aktérů územního rozvoje. Práce je doplněna poměrně obsáhlým literárním aparátem a osnovou řízeného rozhovoru jak s představiteli obcí, tak i s představiteli občanských sdružení.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě

Radim Perlín

Vedoucí práce