

Diplomantka přistoupila ke zpracování diplomové práce odpovědně. V dohodě s vedoucí práce zvolila netradiční přístup, v němž se prolíná teoretická reflexe proměn identity ve vztahu k vizuální kultuře s návrhy vlastního pedagogického projektu pro výtvarnou výchovu, vycházejícího z RVP pro oblast umění a kultury.

Tento přístup sice umožňuje organické prolínání teoreticky reflektivní a didaktické složky, nese sebou však nebezpečí nesoustavnosti a torzovitosti. Samotná "analýza vlivu současné mediální produkce na konstituci subjektu", uložená v zadání práce, je tak v textu rozptýlena na několika místech bez dostatečně pregnantně formulovaných závěrů.

Práce splňuje potřebné formální náležitosti a je doplněna kvalitní anotací v jazyce českém i anglickém. Prokazuje dobrou jazykovou kulturu a pečlivou editaci textu. Výhrady je však nutno mít ke grafické stránce obrazových příloh. Jejich zmenšení a kvalita tisku nepodává dostatečnou informaci především o výtvarných pracích žáků (viz. str. 46, 48, 92) ani nedokládá odpovědi žáků na zadaný dotazník, neboť odpovědi jsou nečitelné (viz. příl. 5 za str. 90). Také pro grafické řešení stránky jsem nenalezl patřičné opodstatnění: na velké části stránek zůstává pravý pruh prázdný a nevyužitý. Volné místo bylo možno využít pro větší formát reprodukcí zvláště výtvarných prací žáků. Pokud nejsou přílohou diplomové práce ukázky originálů výtvarných prací žáků nebo jejich reprodukce na elektronickém médiu (v seznamu příloh ani u diplomové práce jsem nic podobného nenalezl) musím s lítostí konstatovat, že uvedená skutečnost snižuje hodnotu opouštěvané práce. Rozporně a zčásti nefunkčně působí i využití tisku některých částí na průsvitku. Zatímco v několika případech může být její využití funkční, jeví se v příl. 4 jako zbytečné (co má prosvítat z následující strany?) a u příl. 3. jako typograficky nezvládnuté.

K jednotlivým částem práce podrobněji (pro diplomantčinu přípravu obhajoby řazeno dle stránek):  
str. 46 - 48 (i dále, např. str.56-58): Jak diplomantka hodnotí výtvarnou úroveň prací žáků 9. ročníku a co dle ní vypovídají tyto práce vzhledem tématu diplomové práce? Jaké byly verbální výpovědi žáků k reprodukováným pracím? Jak hodnotí splnění zadaného úkolu žáky? Jak byly práce diplomantkou hodnoceny, podle jakých kritérií? Absenci hodnocení pokládám za chybu bohužel podstatnou. Proč jsou výtvarné práce žáků zařazeny práce na uvedené stránky, když text na těchto stránkách je s nimi mimoběžný?

str. 55 - z jakých pramenů (odkaz na str. 55 i v příl. 4 není uveden) čerpala diplomantka přesvědčení, že Chuck Close "se snaží rozkládat obraz do stejnoměrných malých barevných polí"? Nejedná se u nejméně jedné reprodukce Closova díla v příl. 4 o banální digitální rozklad? A jak tento mechanický rozklad souvisí s hledáním vlastní identity a jejím ovlivněním genetickým kódem a genderovou determinací?

str. 58 - diplomantka cituje E. H. Ericsona, ale v citacích pramenů i v seznamu literatury není Ericson uveden.  
Z jakého Ericsonova díla je citováno?

str. 88 - tzv. virus "ptačí chřipky" v okamžiku, kdy píše oponentský posudek, naštěstí zatím nebyl charakterizován jako epidemie, natož pandemie.

str. 91 - v textu jsem nenalezl údaj, jak početný byl vzorek respondentů k dotazníku na str. 90 (pokud jsem údaj v textu přehlédl, omlouvám se, pokud není obsažen, je to chyba). V každém případě však procentuální součet tabulky na str. 91 nemůže být ani 105 % (řádek 1), ani 99 % (řádek 4 a 5), natož 106 % (řádek 6). Tyto chyby bohužel nesvědčí o pečlivé korektuře údajů. Kromě toho pokládám za přinejmenším nepřesné hovořit v případě Internetu o "mediální produkci": Internet je ICT, tedy informačně komunikační technologie, nikoli "mediální produkce. Směšování Internetu a sledování TV do jedné otázky je zavádějící: v případě sledování TV jde jednoznačně o pasivní způsob konzumace, rep. zábavy, v případě Internetu může jít i o aktivní komunikaci. (K technickým médiím obecněji: překvapilo mne, že diplomantka nepokládala vzhledem k tématu práce za potřebné seznámit se s jedním ze - stále ještě - stěžejních děl s touto tematikou. Mám na mysli díla Mc Luhena, dostupná i v českém překladu.

K návrhu didaktického projektu souhrnně: tak, jak jsou jednotlivá témata navržena, prezentována, v praxi ověřena (leč nezhodnocena) představují spíše náznak didaktického projektu nebo spíše metodické řady než projekt ucelený. Vzhledem k uvedeným výhradám doporučuji zatím klasifikaci diplomové práce **velmi dobře**.

Otázky a problémy k obhajobě:

- 1) Zdůvodněte zvolené grafické řešení, zvláště využití průsvitek u příl. 3 a 4.
- 2) Viz. poznámky a otázky ke str. 46 - 48
- 3) Viz. otázky ke str. 55 - Chuck Close.
- 4) Uveďte charakteristické rysy (nároky) na didaktický projekt obecně a ve výtvarné výchově zvláště.