

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Jana Míčková

Název: Využití zeleně v obci ve výuce přírodovědy na 1. stupni ZŠ

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Předložená práce se zabývá využitím různých typů zeleně v obcích ve výuce přírodovědy, konkrétně je toto téma rozpracováno pro pražské oblasti Karlovo náměstí a Braník. Obsahuje 125 stran textu a 32 stran příloh. V úvodu autorka formulovala 4 cíle práce.

Teoretická část začíná definicí pojmu zeleň, jejím dělením do jednotlivých kategorií s následnou charakteristikou. Dále se blíže zabývá parky a parkovou zelení, detailně uvádí popis parku na Karlově náměstí včetně historie jeho vzniku. Ve stejné kapitole najdeme i popis Branické oblasti, i když není příliš zřejmé, proč byla přiřazena k parkům. Zmíněny jsou i botanické zahrady a arboreta. V navazující kapitole je uvedena analýza RVP ZŠ, kde je zdůrazněn požadavek na začlenění regionálního faktoru do výuky přírodovědy. Najdeme zde i přehled metod a forem výuky přírodovědy spolu s obsahem učiva.

Ve **výzkumné části** práce byla provedena 2 dotazníková šetření týkající se využívání městské zeleně ke dvěma vybraným výukovým tématům – k poznávání dřevin a k ochraně přírody. Respondenty byli jednak učitelé a jednak žáci 4. a 5. ročníků ZŠ. Předem bylo stanoveno 9 výzkumných hypotéz, které jsou posléze vyhodnoceny v samostatné kapitole. K dotazníkovému šetření mám několik poznámek:

1. Některé formulace výzkumných otázek jsou problematické. Za všechny jmenuji otázku č. 5 (str. 43), kde není jasné, jak byla posuzována věrohodnost odpovědí (kolik dřevin museli vyjmenovat, aby se uznala kladná odpověď?). Stejná výtka platí i pro otázku č. 10. Na otázku „jak často“ (viz otázka č. 11 na str. 46) není možno požadovat odpověď „ano“ nebo „ne“. Jak má žák poznat, co znamenají nabízené odpovědi na otázku č. 13?
2. Pokud jsou výsledky uvedeny v grafech, musí být popsány obě osy grafu a graf musí být opatřen názvem. Dále pro porovnání je lepší uvádět relativní četnosti (v %) než absolutní počty respondentů.
3. Ne všechny hypotézy jsou správně vyhodnoceny v souladu s výsledky. Např. H7(b) je vyhodnocena opačně, podle výsledků na str. 51 se potvrdila.
4. U některých hypotéz byl špatně zvolen výzkumný nástroj k jejich ověření. Např. H1 je správně formulována, ale nelze ji ověřit dotazníkovým šetřením, je nutné provést experiment.

V **praktické části** autorka navrhla 6 vycházek a s ní spojených aktivit v různých ročních obdobích včetně metodických doporučení pro učitele, bohatého obrazového materiálu a pracovních listů. Náměty jsou odborně správné, didakticky nápadité a vhodné pro další praktické využití.

Po formální stránce obsahuje práce všechny předepsané náležitosti, je vhodným způsobem členěna, jednotlivé kapitoly jsou logicky provázány. Zřejmý je její přínos pro případné využití ve výuce. Jediným problémovým místem je dotazníkové šetření, které autorka pojala velmi široce a nebyla ho potom schopna v celé šíři odpovídajícím způsobem realizovat. Tato skutečnost ale nikterak nesnižuje odbornou a didaktickou úroveň ostatních kapitol práce.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji

- **výborně** -.

V Praze, dne 29.8.2010

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.