

Posudek na DP J. Šatry: Energie ze zemědělské půdy.

Práce J. Šatry představuje diplomové téma poněkud neobvyklé na našem pracovišti, nicméně velmi aktuální. Těch důvodů neobvyklosti je více. Prvním je skutečnost, že jde o studii převážně rešeršního charakteru. Druhým pak skutečnost, že téma má charakter výrazně mezioborový až komplexní. To se projevuje šíří záběru od fyzikálních, environmentálních, technických věd až po geografii. Ta je obsahem především závěrečné část práce. Také skutečnost četných citací s významným podílem zahraniční literatury, nebývá v našich diplomových pracích zrovna častý. Navíc tyto tituly jsou dobře citačně v textu využívány. Konečně posledním neobvyklým faktem je skutečnost, že práce postrádá samostatnou kapitolu věnovanou rozboru literatury, ten však prolíná v podstatě celou studii. Tyto neobvyklé přístupy využité v práci podtrhují originalitu, někdy jsou ovšem na škodu, neboť se čtenář v textu jakoby ztrácí. Předkládaná studie je psaná živým jazykem a vzhledem k obtížnosti tématu konstatuji, že jde o jazyk živý, převážně dobře srozumitelný. Text ovšem narušuje řada neopravených překlepů. Některé z nich poněkud čtenáře matou, případně jej nutí do smíchu (str. 45: stanovičtě otimilní...?). Na několika místech jsou poněkud mlhavé až matoucí formulace (str. 25 nelogický text, str. 53.. od skutečnosti se neodchylují maximálně o více než jen několik desítek procent...?).

Téma je uchopeno originálně, místy možná až příliš publicisticky, nicméně svá tvrzení převážně opírá o rozsáhlou citaci aktuální literatury více oborů a jednoznačně prokazuje její seriózní znalost. Tématická šíře, či snad snaha o komplexnost a určitá neochota podělit se s vedoucím práce o dílčí výsledky, nutně vedla k tomu, že v některých částech jsou jednotlivá tvrzení nepřesná, místy se rozcházejí. Nejcennější a opravdu geografickým výsledkem studie jsou kartogramy v příloze (celkem 6) většinou vytvořené podle popsané metodiky z dostupných dat autorem diplomové studie. Je velkou škodou, že jejich tvorba a výsledné územní rozložení analyzovaných jevů není hlouběji v práci diskutováno, neboť právě jsou tím co je v práci nejcennější. Jejich explanační potenciál tak není k velké škodě v práci dostatečně využit.

Vzhledem k šíři tématu a originalitě přístupů, které jsou výsledkem pouze autora diplomové práce doporučuji práci k obhajobě. Výsledná známka by určitě mohla být lepší, pokud by autor výsledné verzi své práce věnoval trochu více pozornosti.

Jinak nemohu hodnotit lépe než za: Dobře.

Doc. RNDr. Ivan Bičík, CSc.
Distanční vedoucí práce.