

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Vanda Vilímová

Datum: 16.9. 2010

Autor: Helena Grzybková

Název práce: Skupinové vyučování v tématickém celku biologie člověka

**Cíle práce: Zjistit současný přístup učitelů ke skupinové výuce, porovnat tato data s výstupy dotazníkového šetření z roku 2002. Navrhnout činnosti pro práci ve skupině pro téma biologie člověka.**

**Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému?** ANO, pouze diskuse chybí, část „diskuse a závěr“ diskusi neobsahuje.

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 45 stran vlastní práce, 109 stran příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? NE, přestože zkratky v textu jsou (např. str. 112 ADH, ACTH)

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) **S** výhradami – autorka cituje knihy, které doplňuje internetovými články, články z odborných časopisů chybí. Některé citace v teoretické části kapitoly 2 podle mne nemusí splňovat to, že autor myšlenku publikoval jako první. Např. Fisher, 1997 „sesazení dětí do skupin lze odůvodnit pouze tehdy, vede-li to k účinnějšímu učení a ke spolupráci, jež přinese více, než by dokázali jedinci sami. Nebo „O velikosti skupiny rozhoduje učitel. Již dva žáci mohou tvořit skupinu (Kalhous, 2002).

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO, s výhradou, že citace je součástí věty. Není možné v seznamu literatury citovat „a kol.“ Není zvykem rozdělovat seznam citací na primární a sekundární.

Jak student pracuje se zdroji?

### Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO, ale v textu je jen letmo uvedeno, kdo a jak získal výsledky dotazníkového šetření v roce 2002. Myslím, že vzhledem k tomu, že z tohoto šetření práce vychází, mohlo by být v textu práce zmíněno detailněji.

### Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? Dotazníkové šetření

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO, některé

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

### Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? NE

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? NE

### Závěr:

Je výstižný? ANO

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň práce je dobrá, autorka sepsala čtivý text.

Tabulky jsou velmi nedostatečně popsány. Popisy mají být samovysvětlující (nejméně na str. 145, tab. 22 a 23), text některých tabulek nedává smysl (str. 149, tab. 34, nejčastější činnosti, při nichž je využíváno skupinové práce – hráč.)

Pokud je odkaz na dotazníky v příloze, je užitečné odkázat na konkrétní stránku.

Bylo by vhodné uvést do poměrových grafů procenta.

Myslím, že u úloh rozpoznání objektu na obrázku, kde není uveden celý orgán (např. str. 72 by bylo na místě přeformulovat otázku 3. nebo 1.)

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Přes zmíněné nedostatky studentka cíle své diplomové práce splnila a práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

V anglickém abstraktu je vhodné uvádět „he/she“ a ne pouze „he“. Překlad poslední věty by měl obsahovat spíše „does not have to be“

Mohla by jste výsledky srovnání diskutovat? Co by jste navrhla pro to, aby skupinová práce ze škol nemizela?

Některé věty mi přijdou špatně srozumitelné, např. formulace: efektivnost práce žáků ve skupinách se projevuje jejím častějším uplatňováním v účelné kombinaci s ostatními formami výuky (Švec, 1998).

Předpokládám, že z každé školy odpovídal pouze jeden učitel, je to tak?

Podle čeho byly řazeny položky v tab. 34 a 35 na str. 148, 149?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: