

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 31. 3. 2011

Jméno: JUDr. Jan Schramhauser

Téma: Trestněprávní nástroje v boji s organizovaným zločinem

Přítomni: Prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., dr.h.c., předseda komise, Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D., Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., JUDr. Vladimír Stibořík, členové komise, Prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc., JUDr. Jan Sváček, oponenti, Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc., školitel

Předsedající Prof. Pavlíček přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci publikovanou v Edičním středisku. V úvodním slově hovořil o koncepci své práce, její struktuře a problémech, které řešil. Zmínil zákon o prokazování původu majetku, procesní aspekty spojené s organizovaným zločinem, institut korunního svědka, spolupracující obviněný, policejní agent a policejní provokatér.

První oponent Prof. Ivor vyjádřil kladné hodnocení práce, která splňuje požadovaná kritéria. Uvedl, že práce podala kritickou analýzu platné právní úpravy, používá příkladně vědecké metody, je systematicky uspořádaná a obsahuje vlastní hodnocení a závěry, včetně podnětných úvah de lege ferenda. Dotázal se doktoranda na hodnocení institutu korunního svědka - přesvědčení doktoranda o nesprávnosti úplné beztrestnosti korunního svědka.

Druhý oponent JUDr. Sváček doporučil práci k obhajobě a ocenil ji jako nadprůměrnou. Pochválil kritické pasáže práce o nepřipravenosti našich orgánů činných v trestním řízení a zpracování institutu policejní provokatér.

Uchazeč reagoval na posudky oponentů a projevil zaujetí o problematiku.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili Prof. Ivor (k institutu policejní provokatér, problematika speciálního soudce, institut spolupracující pachatel a podmíněné zastavení trestního řízení).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

