

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Petry Novotné
konané dne 15.9.2010

téma práce: „Nutriční zvyklosti, vztah k vlastnímu tělu u dívek mladšího a středního školního věku“

přítomni:

prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D.

doc. PhDr. Jiří Šípek, CSc. (předseda)

PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.

doc. PhDr. Slávka Fraňková, DrSc. (školitel)

PaedDr. Eva Marádová, CSc. (oponent)

PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D. (oponent)

PhDr. Lenka Krámská, Ph.D.

Předseda komise doc. PhDr. Jiří Šípek, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací. Doc. PhDr. Slávka Fraňková, DrSc. hovořila o tom, že se kandidátka věnuje problematice poruch příjmu potravy od studentských let, pracovala u p. prof. Papežové na PK VFN, kde získala i praktické zkušenosti s danou problematikou. Předkládaná práce se zaměřuje na děti mladšího a středního školního věku a prevenci poruch příjmu potravy.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací, sdělila zejména důvod výběru tématu, cíle studie a výzkumné otázky, výsledky studie a shrnula přínos své práce pro praxi.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

PaedDr. Eva Marádová, CSc. sdělila, že kandidátka zpracovala práci na aktuální téma, podala aktuální pohled na danou problematiku, ale v práci postrádala návaznost na kurikulární reformu a legislativu. Vyzdvihla propojení kvantitativních a kvalitativních metod, ale v posuzované práci chyběl detailnější popis průběhu výzkumu. Dále zmínila formální nedostatky v práci, problematickou formulaci hypotézy na straně 60. Pokud by se kandidátka této problematice dále věnovala, mohla by problematiku více uchopit.

PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D. zmínila formální nedostatky, sdělila, že v některých tabulkách byly výsledky hůře čitelné. Členění výzkumné části považovala za méně přehledné, uvítala by rozdělení podle kladených výzkumných otázek, případně hypotéz. Položila kandidátce otázky, zda prováděla výzkum sama, či s dopomocí jiných osob, jak si vysvětluje nízkou návratnost dotazníků od rodičů. Dále se vyjádřila k rozdělení souboru kandidátkou. Práci označila za zdařilou a doporučila jí k obhajobě.

Kandidátka odpovídá na posudky oponentů, zmínila zejména potřebu mezioborové spolupráce při koncipování preventivních opatření, popsala postup sběru dat, vysvětlila problém s chybně formulovanou hypotézou, popsala postup porovnávání odpovědí dívek a rodičů, vysvětlila chybějící hodnoty v tabulkách. K posudku PhDr. Markéty Niederlové, Ph.D. uvedla, že spolupracovala se studentkami psychologie, objasnila některé možné souvislosti, které mohly vést k nízké návratnosti dotazníků, diskutovala důvody rozdělení souboru. Kandidátka se vyjádřila i k některým připomínkám z posudku školitelky doc. PhDr. Slávky Fraňkové, DrSc., zdůvodnila zejména velikost souboru, volbu pražského vzorku, vyšší vzdělání rodičů sledovaných dívek.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidátky: PaedDr. Eva Marádová, CSc. uvedla, že by ráda viděla vyplněný dotazník či záznam rozhovoru, kandidátka uvedla, že z osobních důvodů záznamové archy nemá.

Diskuse

PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc. uvedla, že by uvítala lepší popis designu studie a výzkumného souboru, diskutovala stravovací zvyklosti v návaznosti na BMI.

Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D. ocenil publikační činnost kandidátky, doporučil jiné věkové rozlišení souboru a vyšší počet respondentů v souboru.

PaedDr. Eva Marádová, CSc. se vyjádřila k vystoupení kandidátky, ocenila by větší sebedůvěru kandidátky během prezentace. Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D. uvedl, že kandidátka je úzkostná, její prezentace byla velmi pečlivě připravena.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování: 8 členů komise – přítomno 4 členů komise – kladných hlasů 4. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Renata Hermánková, Ph.D.

Pořpis předsedy komise: