

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Kateřina Nezavdalová

Název: Zdravý životní styl vysokoškolského studenta

Oponent(ka): Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce i hypotézy jsou jasně a srozumitelně formulovány, a v zásadě i naplněny. Bohužel schází jakékoliv statistické vyhodnocení, takže hypotézy jsou ověřovány čistě subjektivně, empiricky.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je zpracována solidně, i když úvodní, teoretická, část je příliš dlouhá a často obsahuje všeobecně známé nebo pro práci málo relevantní informace – třeba obsáhlý popis spánku, obezity, atd. Práce je zajímavá nápadem, zkoumá solidní vzorek, ale není nijak „objevitelská“. Bohužel velké množství grafů nemá popisky a samotné grafy jsou mnohdy obsahově málo srozumitelné. Naštěstí jsou vždy v kontextu, ale to ne vždycky stačí.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce je práce napsaná solidní češtinou, má jasnou strukturu, obsahuje 40 referencí, bohužel pouze českých. Obrázky ani tabulky nemají vždy nejlepší kvalitu, schází popisky ke grafům a mnohdy není popsána osa Y, tedy co je v grafu. Toto považuji za závažný formální problém.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Není pochyb o tom, že do práce bylo vloženo značné úsilí a entuziasmus a autorka se snažila proniknout do hloubky problému, i když často dosti hektickým způsobem. Určitě jsou výsledky zajímavé pro praxi. Za slabou stránku práce považuji grafy, bez příslušných popisů a vysvětlení, viz výše, a neexistenci jakéhokoliv statistického zpracování dat.

- 1. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):
 - a) Proč nebylo použito statistické zpracování, jak byly tedy hodnoceny hypotézy?
 - b) Vysvětlete blíže, proč mají studenti Pedagogické fakulty zdravější životní styl.
 - c) Myslíte si, že samotné dotazníkové šetření umožňuje reálné vyhodnocení zdravého životního stylu?

2. **NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako práci **velmi dobrou**.

V.....Praze.... Datum.....10. 5. ...2011.

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.
Při nedostatku místa použijte další list.