

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petra Eliášová**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní civilní procesní právo v Evropské unii – vybrané otázky se zaměřením na soudní příslušnost dle Nařízení Rady ES č. 44/2001, Brusel I, 68 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 15. 6. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je stále aktuální, tento instrument je často aplikován a praxe českých soudů si stále ještě není v některých otázkách, které jsou předmětem této práce, zcela jistá, je proto vhodné a užitečné provést analýzu relevantních rozhodnutí Soudního dvora EU. V tomto spatřuji největší přínos této práce. Diplomantka uvádí některá nová rozhodnutí, např. *Rehder*, která ještě nebyla v naší literatuře dostatečně analyzována.

2. Náročnost tématu:

Téma je stále relativně náročné, neboť vnáší do českého mezinárodního civilního procesního práva nové prvky, na rozdíl od evropského práva kolizního, které neznamena ve srovnání s naším autonomním právem tak radikální změnu, jako právě civilní proces a zejména pak určování příslušnosti soudů, kterému je věnováno těžiště přeložené práce. Trochu postrádám promítnutí obecných poznatků do českého práva, např. přehled a popis aktuální situace vztahu ke smluvním státům Luganské úmluvy, které jsou členy EFTA a pro které nová Luganská úmluva dosud nevstoupila v platnost: diplomantka sice obecně uvádí, jak je to ve vztahu k členských států EU, ale neuvádí, který instrument je relevantní z hlediska civilního procesu pro vztahy těchto států a ČR (s. 8), to musí doplnit při ústní obhajobě.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze sedmi částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu, kde diplomantka uvádí náplň své práce, se zdůrazňuje, že práce se

soustředila zejména na otázky určování soudní příslušnosti. Je bylo šťastné rozhodnutí, neboť celé problematice v komplexnějším pohledu je spíše věnována práce monografická, s ohledem na rozsah práce bylo takto diplomantce umožněno přece jen jít trochu do hloubky. Druhá kapitola se věnuje vymezení některých pojmů, třetí kapitola obecně uvádí Nařízení Brusel I z hlediska jeho působnosti. Pokud jde o Dánsko, je nepřesně uvedeno, že přistoupilo k Nařízení (na s. 15 a opět na s. 18), to by měla diplomantka napravit při ústní obhajobě. Čtvrtá kapitola se již přímo zabývá příslušností (obecnou, speciální, výlučnou a prorogací), na ni navazuje pátá kapitola, která uvádí zvláštní (alternativní) příslušnost. Na s. 37 je zmíněno rozhodnutí Vrchního soudu, ale není uvedeno, kde bylo publikováno, to by bylo vhodné ještě doplnit. Šestá kapitola ilustruje problematiku příslušnosti na konkrétním příkladě. Zajímalo by mne, proč by měl český soud, u něhož by byla podána žaloba, vyčkat, zda se žalovaný příslušností podřídí (ke s. 58). V Závěru diplomantka poukazuje na problém, zda vykládat pojmy obsažené v Nařízení autonomně nebo podle národního práva – v tom s ní plně souhlasím, to je stále otevřený, resp. ne vždy zcela jasný problém, který závisí na přístupu SD EU. Ten však někdy lze jen stěží odhadnout.

Práce je napsána dobrým stylem, s řadou odkazů jak na českou, tak na anglicky psanou literaturu zahraniční.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně až velmi dobře, bude záležet na ústním vystoupení diplomantky a zodpovězení položených otázek.

V Praze dne: 17. 7. 2010

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.

vedoucí diplomové práce