

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení studenta: Bc. Daniela Juhaščíková

Téma diplomové práce: Obraz Boží u člověka u Jana Amose Komenského

Vedoucí práce: ThDr. Kamila Veverková, ThD.

V předkládané diplomové práci se autorka zabývá otázkou, nakolik je člověk nositelem Božího obrazu, co to pro člověka znamená, odkud tento přístup k vnímání člověka pramení a v čem může být znovuobjevení principů Komenského pro současného člověka přínosné. Vidí jako důležitou Komenského myšlenku harmonie, všesouladu, najetí místa člověka v harmonii světa. *Správně autorka práce již v úvodu reflektuje, že chápání člověka jako součásti univerza v pojetí Komenského má svůj zvláštní význam v současném postmoderním světě. I tato reflexe je středem práce diplomantky (str. 13).*

Téma, které si zvolila, je zajímavé a současně velmi náročné. Vyžaduje schopnost analyticko-syntetického kritického myšlení, znalost dobových reálií, antropologie a dobrou orientaci ve filozofii a teologii doby Komenského. Autorka musela pracovat s vybranými díly Jana Amose Komenského a odbornou literaturou vztahující se k tématu.

Hodnocení práce:

1) Práce je strukturována dle obvyklých formálních požadavků a celkový dojem je velmi dobrý. Vlastní text práce je autorkou přehledně a logicky rozčleněn do pěti částí. Začíná nástínem dějinného pozadí včetně popisu stavu domácího církevního prostředí se zvláštním ohledem na Jednotu Bratrskou. Druhá kapitola popisuje osobnost Komenského na pozadí své doby. Následující třetí kapitola je vlastním pokusem o reflexi místa člověka v Božím světě v pojetí Komenského, čtvrtá kapitola je věnována pádu člověka a pátá kapitola výchově jako prostředku k obnovení Božího obrazu v člověku.

2) Cíle práce byly velmi vhodně formulovány.

3) Metodika práce byla zvolena a formulována vhodně.

4) Použitá odborná literatura, prameny a ostatní informační zdroje jsou aktuální, relevantní a správně zpracované. Autorka citovala významné autority (např. Čapková, Floss K., Kumpera, Palouš, Krofta, Říčan, Funda, Patočka, Helus, Pešková, Molnár), dodržela požadovanou citační normu a má dostatečný pojmový aparát. Přesto však musím konstatovat, že zde jsou jisté rezervy (např. nebyl autorkou využit Vlastní životopis Komenského, či např. ostatní části Komenského „Consultatio“ nebo práce významného slovenského pedagoga, jednoho ze zakladatelů oboru komeniologie Jána Kvačaly). Po jazykové úrovni je práce zpracována dobře.

5) Postup řešení byl správný.

6) Cíle vytyčené autorkou byly splněny, závěry jsou formulovány jasně a správně (str. 68-71).

7) Práce je přínosná.

Celkové hodnocení:

Mohu jako vedoucí práce konstatovat, že autorka práce Daniela Juhaščíková respektovala v zásadě mé připomínky ke zpracování tématu a k formální úrovni textu práce. Prokázala celkovou orientaci, znalost problematiky, relevantní literatury a práce s prameny. Cíle, které si předsevzala, byly splněny. Velmi hodnotím, že Daniela Juhaščíková se pokusila nahlédnout význam Komenského myšlení do dnešní postmoderní společnosti (str. 14, 68 a násl.) a v tomto vidím jako vedoucí práce největší přínos diplomové práce.

Závěr:

Soudím, že předkládaná práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Přikláním se i přes své výhrady (viz bod 4) k hodnocení výborně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Daniela Juhaščíková na straně 69 své diplomové práce píše, že nelze mnohé z Komenského názorů přijmout v současnosti ... že příkladem může být :„... přílišná víra v lidský rozum, že svet v svojej podstate speje k lepšiemu, v človeka, že dokáže vykonať všetko nápravne úsilie na sebe aj v spoločnosti len na základe toho, že rozumovo pochopí svoju úlohu...“ Jaké místo měl tedy lidský rozum a víra v Komenského „Božím světě“?
- 2) Zhodnocení Komenského působení v Uhrách a osobnost Jána Kvačaly v československé komeniologii.

V Praze dne 24. 4. 2011