

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: **Možnosti financování neziskové organizace v České republice**

Jméno studenta: **Bc. Monika Radová, Dis.**

Zaměření studia: Řízení

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Horký

Datum: 6.9. 2010

Autorka jasně stanovila cíle magisterské práce, kterými jsou: Popis možností financování nestátních neziskových organizací, zejména těch organizací, které podporují rozvoj občanského sektoru, a dále na základě teoretických zásad a analýzy vlastního výzkumu v konkrétní organizaci doporučení udržitelných způsobů financování této organizace. Práce se dělí na část teoretickou a praktickou.

V **teoretické části** jsou popsány možnosti financování nestátních neziskových organizací. Pozitivním prvkem je obsažení prakticky všech forem získávání finančních prostředků včetně stručných rozborů a citací z odborných publikací. V práci jsou shrnuty základní zdroje financování neziskových organizací, rozdělené na veřejné, soukromé, zahraniční a vlastní zdroje. Autorka využívá velkou část z dostupné českojazyčné literatury v oboru. Nutno říci, že se jedná o oblast, kde specifické a úzce zaměřené informace rychle ztrácejí aktuálnost, zde autorka zdařile uvádí obecně platné poznatky.

Podněty k teoretické části pro vyjádření autorky:

1. Autorka popisuje Finanční mechanismy EHP/Norska jako zdroj financování NNO (kapitola 5.4.2). Nicméně informace v práci se vztahují k již prakticky uzavřenému období 2004 – 2009. Nejsou zde ani rámcové informace o připravovaném období 2009-14.
2. Jaký je rozdíl mezi sponzorským příspěvkem a darem z pohledu zákona o dani z příjmů (viz kapitola 5.5.3, str. 54)?
3. Pravidlo n+3 v čerpání prostředků ze Strukturálních fondů EU platí v období 2007-2010. V letech 2011 – 13 platí pravidlo n +2. Pravidlo n+3/n+2 je legislativně zakotveno Nařízením Rady (ES) č. 1083/2006. Čerpání z jednotlivých operačních programů SF EU musí být dokončeno do konce roku 2015, nikoliv do roku 2016, jak autorka uvádí (viz strana 43).
4. Autorka nezařadila jako možný zahraniční zdroj podpory komunitární programy EU, což je v případě NNO zaměřené na podporu lidských práv aktuálně i potenciálně zajímavý zdroj. Jak se v základních rysech odlišují komunitární programy EU od Strukturálních fondů EU z hlediska případného žadatele – NNO?

V **praktické části** diplomové práce jsou popsány příklady financování čtyř NNO se zaměřením na rozvoj lidských práv. Další část tvoří popis metodiky výzkumu a výzkumu samotného ve vybrané lidskoprávní NNO. Na základě teoretických poznatků a vlastního výzkumu autorka zformulovala doporučení pro dlouhodobě udržitelný způsob financování organizace. Důraz na rozvoj vícezdrojového financování organizace je naprosto oprávněný, zejména doporučené metody získávání financí z vlastních zdrojů (členské příspěvky, individuální dárcovství, prodej služeb).

Podněty k praktické části pro vyjádření autorky:

1. Autorka uvádí, že hospodaření organizace skončila v roce 2008 ztrátou 832 000 Kč. Další ztrátu představuje 300 000 Kč vzniklých netransparentní činností bývalé účetní. V kapitole 9.5.3.4 jsou obě položky zahrnuté pod pojem dluh organizace.

Z uvedené tabulky 7 – Hospodaření organizace v roce 2008 však není jasné, zda ztráta v hospodaření představuje zároveň i dluh; to znamená zda ztráta v hospodaření byla pokryta snížením vlastního jmění, nebo závazkem vůči jinému subjektu. Do celkového obrazu o hospodaření organizace se kromě přehledu nákladů a výnosů se mohou promítat i další faktory – například pohledávky a závazky (např. proplacení dotace až po skončení hospodářského roku apod.)

Analýzou těchto ekonomických údajů může dojít i ke změně v doporučených prioritách.

Pokud 832 000 Kč nepředstavuje závazek vůči jiným subjektům a byl pokryt např. snížením vlastního jmění, pak jej není nezbytně nutné postupně „splácet“.

2. Stejně tak není jasné, jakým způsobem ztráta ve výši 300 000 Kč představuje reálný závazek vůči dalším subjektům (např. nesplnění podmínek darovacích smluv, smlouva o půjčce, či jinak), popřípadě v jakém časovém rámci má být tento závazek vyrovnán.

I přes uvedené výtky považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji stupeň klasifikace „dobře“.

V Praze dne 6.9.2010

Mgr. Jan Horký
oponent