



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Lucie Janušová

Název práce: Bariéry dobrovolnictví v organizacích v regionu Teplice

Oponent: PhDr. Jiří Tošner

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma bariér dobrovolnictví je aktuální z hlediska studií občanského sektoru také proto, že nepřímě reflektuje stav občanské společnosti.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k nedostatku relevantní literatury autorka cituje základní dostupné prameny, z tohoto hlediska by bylo možné využít i další prameny z oblasti neziskového sektoru a občanské společnosti obecně.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka na základě seznámení se s problematikou dobrovolnictví z dostupné literatury i z vlastní praxe vybrala dosud málo zpracovávané téma – bariéry dobrovolnictví, včetně kvalitního zdůvodnění této její volby a přiměřené formulace dílčích cílů.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Z dílčích cílů vyplývají hypotézy, které postihují jak rozdíly mezi NNO a příspěvkovými organizacemi, tak detekují konkrétní bariéry dobrovolnictví v organizacích, včetně možné specifiky regionu Teplice.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Podrobným popisem realizace rozhovorů i souhrnným vyjádřením k jednotlivým hypotézám v závěru autorka naplnila vytčené cíle.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Metoda polostandardizovaného rozhovoru je vzhledem ke zvolené problematice optimální, včetně jejího doplnění studiem dokumentů.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Praktická doporučení zde uvedená vyplývají logicky z průběhu šetření, ale chybí zde hlubší zamyšlení nad řadou odpovědí od dotázaných osob, které sice pozitivně hodnotí dobrovolnictví jako takové, ale jejich důvody, proč s dobrovolníky nespolupracují, se často jeví jako racionalizace, zakrývající jiné možné bariéry.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Z hlediska metodologického by bylo vhodné stanovené hypotézy pregnančněji a přehledněji vyhodnotit.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka využila přiměřeně dostupné prameny, vzhledem ke specifickému tématu bariér vycházela ze zjištěných bariér D. Niklové, která se tímto tématem, jako jedna z mála, zabývala a posuzovala podle tohoto situaci na Teplicku.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Srozumitelné, utříděné a navazující.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající, přehledná.	



Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

1 - 2

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V rozhovorech uvedené bariéry jsou opravdu ty skutečné, když jinak je dobrovolnictví respondenty většinou hodnoceno pozitivně?

Jaké jiné, pravděpodobně nepřiznané, či neuvědomělé bariéry mohou bránit zapojení dobrovolníků do činnosti v uvedených organizacích?

Jak mohou souviset bariéry dobrovolnictví se stavem občanské společnosti?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka prokázala schopnost samostatně zpracovat specifické a málo popsané téma.

V Praze dne

27. září 2010

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce