

Ing. Lumír Miča, Ph.D.  
Vysoké učení technické v Brně  
Fakulta stavební  
Ústav geotechniky  
Veveří 95  
662 37 Brno

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

V souladu s povinnostmi oponenta diplomové práce, kterým jsem byl jmenován ředitelem Ústavu hydrologie, inženýrské geologie a užití geofyziky, Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, předkládám oponentní posudek diplomové práce **Martiny Englmaierové** vypracované na téma „**Mechanické vlastnosti zemín z pískovny Kolný v třeboňské pánvi**“ pod vedením Ing. Jana Boháče, CSc.

### **Charakteristika diplomové práce:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena na dvě části – textová a přílohová. Textová část práce obsahuje celkem 39 stran textu včetně obrázků. Je rozdělena do 5 hlavních kapitol, z nichž základ práce tvoří dvě nejobsáhlejší kapitoly 3 a 4. Část přílohová představuje 32 stran a obsahuje zejména výstupy z laboratorních zkoušek.

Zpracované téma je aktuální a reflektuje současný trend v geotechnice – pokročilé konstitutivní modely, statistika. Práce se zabývá stanovením parametrů do hypoplastického konstitučního modelu pro hrubozrnné zeminy dle von Wolffersdorffa s následným jejich statistickým zpracováním.

### **Naplnění vytyčených cílů:**

Cíle vytyčené v první kapitole diplomové práce byly splněny.

### **Hodnocení diplomové práce**

Předložená diplomová práce je velmi přehledně zpracována. Jednotlivé kapitoly resp. jejich části na sebe logicky navazují a jsou výstižné, srozumitelné. Z textu je zřejmá metodika řešení i dosažené výsledky.

Diplomová práce je vypracovaná na velmi dobré technické a grafické úrovni. Jsou respektována citační pravidla, k jazykové úpravě nejsou žádné závažné připomínky.

Pro lepší přehlednost bych jen doporučoval uvést v práci přehled použitých symbolů pro a jednotek.

### **Témata k obhajobě:**

Oblasti diplomové práce, které by měly být vysvětleny a diskutovány při obhajobě, jsou shrnuty v následujících odrážkách:

- Kap. 3.2 – proč bylo zvoleno dané schéma odběru vzorků?
- Zdůvodněte, proč jste u stanovení úhlu přirozené sklonitosti odstranila frakce menší než 0,063 a u ostatních laboratorních zkoušek ne?
- Prosím o komentář k poslední větě na str. 24 („Jedinou anomálii ...“).

Žádnou z výše uvedených připomínek nepovažuji za tak závažnou, aby mohla ohrozit celkové kladné hodnocení práce.

### **Závěr:**

Celkově hodnotím předloženou práci **Martiny Englmaierové** jako vyhovující požadavkům kladeným na diplomovou práci. Proto

**doporučuji práci k obhajobě**

před státnicovou komisí

V Brně, dne 16. 9 .2010

-----

Ing. Lumír Miča, Ph.D.