

## POSUDEK

### diplomové práce Jána Káši „Zastoupení nezletilého v soukromém právu.“

Diplomant ve své práci podává výklad v rozsahu 45 výkladových stran. K tomu připojuje seznam literatury, který není rozsáhlý, obsahuje jen některou základní literaturu monografickou a je velmi chudý na literaturu článkovou, která k tomuto tématu existuje (byť není bohatá jako v jiných problematikách). Autor si tudíž mohl s vyhledáním literatury dát větší práci. Pokud jde o systematiku práce, mám též některé připomínky. Autor totiž svůj výklad náležitě nerozčlenil, čili neuvedl ho do stavu lepší přehlednosti, jak tomu má u rozsáhlejší práce býti. K textu je uvedeno několik poznámkových odkazů pod čarou na jednotlivých stránkách (celkem 10). Nemohu tedy ve svém posudku odkazovat na jednotlivé části či kapitoly, orientují mne jenom nadpisy průběžně na stránkách uváděné, které označují problematiku poté následujícího výkladu.

Až do str. 10 se autor zabývá zastoupením obecně, jako typickým soukromoprávním institutem, jehož právní základy jsou položeny v občanském zákoníku. Na str. druhé lze autorovi připomenout, že si mohl povšimnout návrhu nového občanského zákoníku, vracejícího se k pojmu „svéprávnost“, zde je možno diskutovat o nových teoretických otázkách. Ke str. 3 – nesouhlasím s autorem, že zákon o rodině „má výrazné veřejnoprávní rysy“. Pod nadpisem „Zastoupení v občanském zákoníku“ rozhodně mohl autor pojednat o obecných důvodech vzniku zastoupení a demonstrovat jejich dopad pokud jde o zastoupení nezletilého. Bylo by možno uvažovat též o zastoupení na základě plné moci v souvislosti s nezletilým. Jaké důvody vedly diplomanta k tomu, že na str. 10 píše o „Nakládání s majetkem nezletilého“ a na str. 23 podává opravdu velmi stručný výklad o správě jmění dítěte? Proč jednou používá pojmu „nezletilý“, jindy „dítě“? Zastoupení nezletilého věnuje autor svou pozornost nejrozsáhleji v oblasti práva rodinného, velmi stručný výklad (až informaci) uvádí pak dále i pokud jde o další právní úpravy.

Přes uvedené připomínky lze ještě práci pro ústní obhajobu doporučit. Autor nechť se vypořádá s uvedenými připomínkami.

Předběžné hodnocení: dobře

V Praze dne 12. května 2006

---

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.  
konzultant diplomové práce