

P o s u d e k

na diplomovou práci Lukáše B o r o v i č k y napsanou na téma „Právní prostředky ochrany osobnosti fyzické osoby v občanském právu“ (stran 56; připojen seznam použité literatury a pramenů, jakož i stručné anglické resumé).

Předložená diplomová práce se skládá – kromě úvodu a závěru – ze šesti kapitol. Souhrnně lze o všech říci, že jde o zpracování, které co do kvantity v plné míře vyčerpává zadané téma.

Po obecných podmínkách vzniku odpovědnosti za nemajetkovou újmu na osobnosti fyzické osoby se diplomant zabývá podrobně jednotlivými prostředky ochrany osobnosti fyzické osoby, a to jednak prostředky obecnými, jednak prostředky zvláštními (soudními). Předposlední část práce věnuje diplomant záslužně právním prostředkům ochrany osobnosti podle tiskového zákona.

Těžiště diplomové práce je bezesporu v analýze zvláštních prostředků zvláštní – soudní ochrany. Diplomant tu poměrně podrobně rozebírá žalobu zdržovací, odstraňování, jakož i zejména žalobu na přiměřené zadostiučinění. Obsah i způsob zpracování svědčí o tom, že se diplomant důkladně seznámil s pozitivněprávní úpravou, kterou doplňuje ve vhodných souvislostech judikáty obecných soudů, popř. Ústavního soudu ČR za tím účelem, aby dokreslil přesvědčivost některých svých závěrů. Rovněž přehled po literatuře svědčí o tom, že se diplomant věnoval zpracování zvolené tematiky se zvláštním zaujetím a zájmem.

Za pozitivum diplomové práce považuji rovněž partii, týkající se právních prostředků ochrany podle českého tiskového zákona. Diplomant tu svědomitě analyzuje právo na odpověď, jakož i právo na dodatečné sdělení. Za nespornou přednost diplomové práce považuji diplomantovy aktuální výklady o

novém slovenském tiskovém zákonu (účinném od 1. 6. 2008). Diplomant v těchto výkladech analyzuje některé shody v českém a slovenském tiskovém zákonu (srov. právo na odpověď, jakož i právo na dodatečné sdělení) a zároveň příležitostně poukazuje i na některé rozdíly v obou úpravách. Jde především o úpravu postmortální ochrany (ve slovenské úpravě se zakládá širší okruh oprávněných subjektů), jakož i o úpravu, podle které slovenský tiskový zákon obsahuje navíc i právo na opravu. V těchto svých výkladech diplomant upozorňuje na společenskoprávní nebezpečí slovenského tiskového zákona v tom směru, že nikterak neomezuje rozsah práva na odpověď. Tento stav, jak diplomant správně zdůrazňuje, může vést k určitému „zahlcení“ novin a časopisů opravami a odpověďmi.

Závěrem své diplomové práce se diplomant zabývá ochranou osobnosti v připravovaném novém českém občanském zákoníku. Konstatuje celkem výstižně, že - kromě určitých nových doplňků a přesností - navrhovaná česká úprava nepřináší v základních otázkách ochrany osobnosti žádné zvláštní zásadní změny.

Závěrem hodnocení lze konstatovat, že předložená diplomová práce svědčí jak svým obsahem, tak i způsobem zpracování o svědomité přípravě diplomanta, o jeho znalostech zadaného tématu. V důsledku toho diplomová práce splňuje potřebné náležitosti kladené na diplomové práce.

To, co bylo řečeno výše, platí i o srozumitelném systematickém členění diplomové práce, právě tak jako o věcném způsobu diplomantova vyjadřování.

V průběhu ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na bližší srovnání úpravy českého a slovenského tiskového zákona.

Předběžné hodnocení práce : velmi dobře.

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.