

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Jana Plevová

Téma práce: Registrované partnerství a jeho možné majetkové důsledky

Rozsah práce: 66 stran

Datum odevzdání práce: 1. září 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považují za aktuální, vzhledem k tomu, že registrované partnerství bylo u nás právně upraveno teprve nedávno a jeho majetkové aspekty jsou více než problematické, resp. složité a vícevrstevnaté.

- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma nebylo příliš náročné na znalost konkrétní právní úpravy, zákon není nijak rozsáhlý, spíše obsahuje rozdílnou materii. Nicméně autorka pracovala i s jinými právními předpisy. Autorka se musela také seznámit s dostupnou literaturou, které již dnes není málo. Bylo však náročné např. probrat se jednotlivými legislativními počiny dalších zemí, jakož např. i s judikaturou ESJP. S dostupným aparátem pracovala autorka na dobré úrovni. Přitom použila zejména metodu analytickou a srovnávací, které jí umožnily dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku; používala ale i metodu syntetickou, která jí dovolila vytvořit dostatečně plastický obraz zkoumaného tématu.

S využitím poznatků získaných studiem literatury a judikatury, jakož i zmíněných metod dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma. Velmi kladně hodnotím výběr judikatury ESLP, který umožnil podat plastický obraz celé materie.

- 3 Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do sedmi kapitol, které jsou vesměs ještě dále členěny. Předchází úvod, následuje závěr. Systematika práce je dobrá. První kapitola je věnována obecnému pojmu majetkových aspektů registrovaného partnerství. Následuje kapitola věnovaná dědickému právu. Jde o velmi pěkný rozbor problematiky upravené nejen v občanském zákoníku, ale i otázky tzv. stavebního spoření, a dále ochrany osobnosti (což je problematika poněkud odlišná, ale jinak by její zařazení vyžadovalo samostatnou kapitolu). Autorka se zde rovněž zabývá dědickým právem v návrhu nového OZ. A nezapomíná ani na evropskou úpravu. Třetí kapitolu věnuje autorka

nájemnímu bydlení - právu užívat byt, společnému nájmu bytu a přechodu nájmu bytu. Opět zmiňuje případnou budoucí úpravu, úpravu evropskou a relevantní judikaturu ESLP. Čtvrtou kapitolu autorka věnuje problematice vyživovací povinnosti. Rovněž tady zmiňuje evropskou rovinu úpravy. V páté kapitole jde o úpravu majetkových vztahů, vlastnictvím a spoluvlastnictvím, a rovněž evropskou úpravou, jakož i obsahem návrhu OZ. V šesté kapitole se diplomantka zabývá vdovským, resp. vdoveckým důchodem, opět zmiňuje otázky de lege ferenda a evropskou úpravu, jakož i judikaturu evropského soudního dvora. V sedmé kapitole se pak autorka zabývá veřejnoprávní, leč související problematikou daňového práva, a pobírá jednotlivé daně, v nichž otázka registrovaného partnerství hraje nebo může hrát roli. V této kapitole bych podtrhla zejména modelovou, resp. případovou studii, kterou autorka uvádí, a která nepostrádá zajímavostí. V závěru pak diplomantka shrnuje zejména jednotlivé problematické pasáže současného právního stavu majetkových aspektů registrovaného partnerství, resp. otázky de lege ferenda.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Autorce se podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje rubrikovaný cíl.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak zejména při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní, časopisecké, i těch, jejichž zdroj našla autorka na internetu; seznam je dosti bohatý. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Zásadní připomínky k práci nemám. Našla jsem vlastně jediný drobný nedostatek, když autorka opakovaně mluví a „osobním“ vlastnictví. Při obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice tzv. Sankčního výživného registrovaných partnerů.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 10. září 2010

doc. JUDr. ~~Micháela Zúklínová~~  
vedoucí diplomové práce