

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Houzarová Zuzana

Název práce: Mediální obraz Josepha Goebbelse v českém tisku mezi lety 1933 a 1945

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi bylo vynecháno období léta 1939.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prostudovala a využila ve své diplomové práci řadu teoretických titulů o sociální konstrukci reality. Nepustila se okamžitě do popisu historického a společenského kontextu. Velmi vhodně se nejdříve zabývala otázkami ideologie a politické komunikace. Tuto teoretickou část napsala dle mého názoru velmi přehledně. Dále se věnovala samotnému historickému a společenskému kontextu, následně pak osobnosti Josepha Goebbelse. Vycházela zde hlavně z titulů vydaných v českých nakladatelstvích, ale jistě by bylo možné se snažit více využít i zahraniční tituly - zvláště o Goebbelsovi. Domnívám se, že i tyto historické kapitoly předcházející vlastní analýze jsou zpracovány solidně. Pouze by asi o něco podrobnější měly být charakteristiky jednotlivých sledovaných deníků, které přece jen jsou dost zkratkovité. Také by bylo dobré doplnit literaturu a využít ji i ve vlastním textu o československo-německých vztazích v letech 1933 - 1938, aby bylo zřejmé, jaké zde byly mezi zeměmi vztahy politické i hospodářské.

Následující kapitoly ukazují, že autorka si pečlivě promyslela způsob zpracování nalezených novinových textů. Prostudovala odbornou literaturu o metodologii. Pracovala celkem s 99 texty a podařilo se jí dle mého názoru zpracovat v každém období základní charakteristiky, jakým způsobem média psala o Goebbelsovi. Jasně si stanovila jednotlivé kategorie, na které se v každém období zaměřila. Na některých místech textu bych se nebránil zvýšení počtu citací pro doložení Goebbelsova obrazu v jednotlivých denících.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce má logickou strukturu. Po teoretických kapitolách o médiích a sociální konstrukci reality následuje část o historickém a společenském kontextu + J. Goebbelsovi. Poté následuje vlastní výzkum. Domnívám se, že autorka v textu prokázala zvládnutí terminologie oboru. Poznámkový aparát je zpracován dle citační normy. U odkazů na noviny autorka zvolila formu, kdy každá citace je oddělena od ostatního textu. U citace hned následuje v závorce odkaz. Není to sice obvykle používaný způsob odkazování na citace z novin, ale dle mého názoru je akceptovatelný. Pro větší přehlednost bych pouze navrhol používat kulaté i hranaté závorky. Autorka do textu vhodně zařadila několik diagramů. Současně by ale bylo dobré, pokud by byly jako přílohy xerokopie některých textů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že Zuzana Houzarová napsala diplomovou práci, v níž zachytila dle cíle v tezí mediální obraz Josepha Goebbelse. Problém vidím v otázce, jak zařadit Goebbelsův obraz do širšího kontextu. Autorka hledala články o Goebbelsovi. Bylo by ale nutné zkoumat texty o dalších vedoucích představitelích nacistického Německa v tehdejší českém tisku, abychom měli srovnání, jak se informování o Goebbelsovi lišilo např. od Hitlera a Göringa. Rovněž platí, že pro vyvozování dalších závěrů by bylo nutné podrobně analyzovat, jak ve sledovaných obdobích deníky celkově psaly o Německu. Jsem si ale vědom, že to by znamenalo napsat diplomovou práci výrazně většího rozsahu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Kde vidíte příčiny, že Venkov se stavěl v roce 1933 k nastupujícímu nacistickému režimu značně neutrálně.
5.2	Zaznamenala jste v letech 1933, 1936 a 1938 zájem médií mimo Hitlera a Goebbelse také o další vrcholné německé představitele.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.6.2010

Podpis: 