

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kliment Michal

Název práce: Obraz médií v československém filmu 30. a 40. let 20. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje se značným množstvím odborné literatury o československém filmu ve 30. a 40. letech 20. století. Na základě této literatury popisuje přehledně vývojové etapy našeho filmu. Poté již následuje analýza jednotlivých filmů. Zabývá se podrobně, jakým způsobem se v těchto filmech objevují média. Je zajímavé sledovat, jak tehdejší kinematografie na média nahlížela. Pozoruhodná jsou třeba zjištění, jak si filmaři představovali fungování a budoucnost televize. Autor charakterizuje, jak byly zachycovány postavy novinářů. Domnívám se, že autorovi se velmi přehledně a zajímavě podařilo v diplomové práci ukázat, jak filmaři zobrazovali prostředí médií. Jistě je vhodné, že autor se současně věnoval i tématu, kteří čeští novináři působili v kinematografii. Autor podává přehled, kteří novináři v naší kinematografii pracovali jako scenáristé a režiséři.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako konzultant jsem s autorem několikrát probíral otázku, které filmy by měly být součástí jeho analýzy. Ukázalo se, že tato otázka je v některých aspektech docela komplikovaná, zda určité filmy zařadit či nezařadit. Každý čtenář diplomové práce si může vytvořit vlastní seznam filmů, které by do analýzy zařadil. Určitě je škoda, že se nedochovaly některé filmy, které by zrovna pro téma médií ve filmu byly určitě přínosné. Autor prokázal zvládnutí terminologie. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě. Autor také dobře odkazuje na citace z filmů. Vhodnou přílohou jsou základní informace o jednotlivých filmech, profily novinářů působících ve filmu a fotografie z některých filmů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U diplomové práce Michala Klimenta je důležité zdůraznit časovou náročnost její přípravy. Autor musel nejdříve vidět velký počet českých filmů. Některé je možné vidět pouze v Národním filmovém archivu. Z celého textu je patrné velké zaujetí autora tématem. Je zřejmé, že starší český film ho velmi zajímá. Domnívám se, že se mu podařilo splnit cíle, které si stanovil v tezích. Provedl analýzu českých filmů a podrobně popsal, jakým způsobem filmaři zobrazovali prostředí médií a postavy novinářů. Současně autor přehledně zpracoval, jak se čeští novináři angažovali ve 30. a 40. letech v českém filmu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:
16. 6. 2010

Podpis

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!