

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kliment Milan

**Název práce:** Obraz médií v československém filmu 30. a 40. let 20. století

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce, technika zpracování materiálu i struktura práce plně odpovídají schváleným tezím, posuny v názvech jednotlivých částí jsou zcela přiměřené a přispěly k přehlednosti a sdělnosti celého textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor shromáždil přiměřené množství relevantní literatury a prokazuje, že dokáže velmi ukázněně vymezit materiál, kterému se hodlá věnovat, a toto vymezení vyložit a obhájit (s. 15n.). Sporným zůstává časové vymezení do roku 1949, které vtahuje do autorova zorného pole tituly, jež už nesou pečeť přechodového období po znárodnění filmu a nového období, ale současně mu nedovoluje vstoupit do tohoto období natolik hluboko, aby mohl hledat obhajitelné rysy dobového mediálního obrazu. Navíc nelze přehlédnout, že deklarovaný odstup od spotřební, ryze zábavní kinematografické produkce je spojen se zestátněním filmu v roce 1945 - vhodnější by tedy bylo zřetelně uzavřené období 1930-1945.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou výkladovou stavbu, místy narušenou nepřilíhivými exkurzemi do dějin čs. filmu (kap. 2, která více než objasněním společenského kontextu je stručným popisem vývoje meziválečné československé kinematografie a společenský kontext tu zastupuje spíše politický a právní rámec). Charakteristickým rysem práce je sledování dvojího cíle, a to jednak "obrazu" médií ve filmu, jednak podílu novinářů na filmové tvorbě (i když tento cíl je deklarován jako doprovodný). Tato podvojnost cíle odpovídá tezí, ale dlužno podotknout, že příliš nepodporuje sevřenost textu. Výklad je vcelku sevřený a přehledný, jen místy se objevují nejasné soudy ("Ačkoliv přínos těchto filmových děl pro národní emancipaci je ... nepopíratelný ... lze je charakterizovat také jako látky konvenující nacistickým propagandistickým záměrům", s. 30), popř. věcné chyby ("... z celkových 114 filmů ... spadalo mezi veselohry 56, tedy více než polovina", s. 49).

Vlastní jádro výkladu, kapitoly 3 a 4, přináší pečlivě zpracovaný popis jednotlivých skupin titulů sestavených podle žánrů (např. satira), politického náboje (protinacistický) tematického zaměření (např. sociální tematika) či jiných kritérií (rozhlas jako téma, média a sport, ). Kategorizace skupin filmů je trochu umělá a dělá problémy i samotnému autorovi (nejistota kolem zařazení filmu Svět patří nám, s. 41) a fakticky nepředstavuje pro výklad žádný významný přínos. Málo promyšlená kategorizace vede k tomu, že ve výkladu unikají některé hlubší souvislosti (např. propagandistický náboj filmu Sedmá velmoc či mladšího snímku Madla zpívá Evropě). I tak je třeba ocenit autorovu píli, např. pokud jde o dohledávání mezitextových vazeb (např. v hrách V+W). Kapitola 4 pak přináší pokus o interpretaci zjištění provedenou velmi ukázněně a přehledně (i když opět se značnou dávkou popisnosti, viz např. podkap. 4.7).

Těž doprovodná kapitola 5 je provedena pečlivě a systematicky třídí roli novinářů v dobové filmové tvorbě (režiséři, scénáristé, velmi milý je přehled autotematizace, kap. 5.4).

Autor nabízí některé zpochybnitelné a dosti problematické soudy. Tak např. není jasné, proč hovoří o "historizující linii" filmu Léto (s. 36 a 90): děj není časově zakotven a realie odkazují spíše k jeho současnosti (automobil, koupelna ve venkovském stavení, psací stroj). Film Polibek ze stadionu lze těžko považovat za projev komunistické ideologie (s. 100), je to typicky přechodový snímek, který sice využívá dobového týdeníku, ale jinak realiami adoruje maloburžoazní prostředí. Podobně Pytláková schovanka nekritizuje poměry první republiky (s. 101), nýbrž paroduje dobovou filmovou, muzikálovou a operetní produkci a její dějová schémata. Poněkud zkrácená je charakteristika role feministické rozhlasové přednášky ve filmu Děti na zakázku (s. 134) - vliv na zápletku jistě má, ale ta směřuje k odsouzení emancipačních postojů a zdůrazňuje roli ženy hospodyně a matky (běžný stereotyp ve filmech druhé republiky, viz Venoušek a Stázička nebo Ženy od benzínu). Minimální výpovědní hodnotu má odstavec o ekonomické prestiži "filmového" novinářského povolání, jelikož není vztaženo k dobovým cenám či jinému objasňujícímu údaji (s. 96).

Jazyková a stylistická úroveň textu je přiměřená, práce je psána věcným, pojmově ukázněným jazykem, ortografická opomenutí či jiné defekty jsou výjimečné (nejasná věta začínající "Média byla podřízena...", s. 31, podivná formulace špion "pohraničního státu", s. 87, vazba "sledoval na operetě", s. 88, překlep "presumpce noviny", s. 89, "který" místo "kterým" na s. 109, "se redaktor doušpouští etických prostředků").

Poněkud samoúčelnou se jeví příloha 1, která ve srovnání s běžně dostupnou bibliografií československé kinematografie (Český hraný film II a III) nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Milá je naopak krátká příloha 5 (písně s mediálními zmínkami).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložil zajímavou, původní a pečlivě zpracovanou práci, která splňuje obsahové, metodologické i formální nároky kladené na kvalifikační práce na magisterské úrovni. Připomínky uvedené výše kvalitu textu nijak nesnižují. Z práce je navíc patrné autorovo zaujetí tématem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Promítají se do dobového obrazu médií v československé meziválečné kinematografii také inspirace dobovou světovou kinematografií?
-----	---

5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2010

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**