

Autorka diplomové práce: Bc. Natálie P í g l o v á

Název diplomové práce: Česká licence Creative Commons : autorské právo moderní doby

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

Návrh klasifikace: Výborně

V Praze, dne 12. 5. 2010

Hodnocení

K obhajobě předkládaná diplomová práce Bc. Natálie Píglové je věnovaná aktuálnímu a celospolečensky velmi sledovanému tématu – vzniku, zavedení a zejména praktickému uplatňování tzv. licencí Creative Commons (CC) pro potřeby využívání autorských děl ve společnosti. Autorka tento nový model autorské ochrany komentuje na pozadí světového stavu využívání licencí CC, ale v podstatné části textu se zaměřuje na situaci v ČR. Zejména v praktické části vyhodnocuje více než jednoleté zkušenosti z provozování licencí CC v ČR. Autorka si téma vybrala sama z nabídky ÚISK. Z hlediska metodického práce v první části těží zejména z publikované literatury a dalších pramenů dostupných v internetu, jádrová praktická část je výsledkem vlastní podrobné analýzy vybraných zahraničních a domácích zdrojů, které jsou již zpřístupňovány pod licencemi CC. Specifická část textu prezentuje výsledek testování vybraných internetových vyhledávačů při vyhledávání těchto zdrojů.

Diplomantka provedla odpovídající bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající více než 160 titulů odborných pramenů, zejména internetové povahy. Jeho prezentace na s. 93-106 je připravena v souladu se stanovenými standardy, u některých záznamů se vyskytují drobné chyby, jejichž krátký seznam je přiložen na konci hodnocení. Způsob citování (harvardský styl) je v průběhu textu v zásadě bezproblémový. Připomínka se týká pouze citace příslušného hesla z terminologické databáze TDKIV (na s. 12): měl být zásadně uplatněn model popisu autorizovaného hesla lokalizovaného v databázi (In). Jako vedoucí práce konstatují, že autorka na tématu pracovala zcela samostatně, dílčí otázky zpracování byly předmětem průběžných konzultací.

Hlavní text práce je uspořádán do 5 základních kapitol, přičemž poslední je věnována závěrečnému zhodnocení tématu. Struktura práce je promyšlená a propracovaná a odpovídá zadaným úkolům.

V první až třetí kapitole (tvoří první obecnější část práce) autorka těží z nosných titulů publikované literatury a dalších pramenů k otázkám autorských práv, zejména pak k otázce licencí CC. Autorka nejdříve (kap. 1) představuje a porovnává typy tzv. volných veřejných licencí, jež jsou alternativami vůči základnímu autorskému právu. Dále se ve stručném přehledu (kap. 2) věnuje vzniku a zavádění licencí CC ve světě a v ČR. Kap. 3 poté představuje v detailním popisu proces zavádění licencí C do České republiky a jeho hlavní aktéry, osvětluje licenční prvky, typy licencí CC, principy jejich vytváření v prostředí internetu. Přebírané dílčí texty a myšlenky jsou řádně citovány. K této části práce nemám žádné připomínky.

Za jádrovou část práce lze považovat kapitolu čtvrtou. Zahrnuje výsledek podrobné analýzy vybraných domácích (podkapitola 4.1) a zahraničních (podkapitola 4.2) zdrojů, které jsou již v současnosti zpřístupňovány pod licencemi CC. Jak autorka sděluje v textu, výběr zdrojů byl ovlivněn prezentací většiny zdrojů v hlavních sídlech CC (světovém i českém). To lze na úrovni diplomové práce přijmout s tím, že v ČR je takových zdrojů skutečně zatím málo. Pokud bude mít autorka zájem, může se v budoucnu průzkumu těchto zdrojů věnovat v jiné práci, doporučovala bych pak nasazení i jiných metod zjišťování a výběru zdrojů včetně jejich

typologie. Výsledky analýzy jsou představeny pečlivým způsobem, diplomantka umí informace vhodně vyhodnocovat a podává i vlastní kritické připomínky. Zajímavé hodnocení je pak určité podáno v podkapitole 4.3. Autorka provedla test vyhledávání zdrojů, které jsou zpřístupňovány pod licencemi CC v internetu - v systému Google a Yahoo! Závěry jsou přínosné, oceňuji kritické vyhodnocení nedostatků těchto systémů při vyhledávání zdrojů s licencí CC. Stav je prozatím ne příliš uspokojivý, lze však předpokládat, že se v budoucnu možná zrodí jiný systém, který bude schopen lépe takové zdroje zjišťovat a nacházet.

Práce je ukončena stručným souhrnným závěrem.

Diplomová práce je v zásadě bezproblémová stran gramatiky a stylistiky. V textu se vyskytuje jen několik málo chyb a překlepů, které uvádím na konci hodnocení. Formální úprava je na solidní úrovni.

Závěrem konstatuji, že práce N. Píglové z hlediska obsahového splnila zadané úkoly beze zbytku. Autorce se podařilo vytěžit maximum jak z publikovaného poznání, tak z analýzy zdrojů zpřístupňovaných pod licencemi CC. Práci doporučuji přijmout k obhajobě jako celek a doporučuji ji hodnotit jako **Výbornou**. Text práce se může stát základem další závěrečné práce vyššího stupně.

E. Bratková, v.r.



Chyby a překlepy v textu:

- s. 9 odst. 4, první věta, chybí čárka v souvětí za slovem „zaváděním“
- s. 80 odst. 2, první věta, před kulatou závorkou nebude tečka
- s. 85 odst. 1, první věta, chyba ve slově „tesů“ (správně „testů“)
- s. 86 odst. 1, druhá věta, ve větě nebude čárka, nejde o souvětí
- s. 87 odst. 1, třetí věta, chybí v ní přísudek

Seznam použité literatury:

Free-Loops – před [online] nebude tečka

GRUBER, 2008a – před názvem sborníku chybí částice In

GRUBER, 2008b – před názvem časopisu nebude částice In

GRUBER, 2008c – chybí kurziva před názvem sborníku

Národní technická knihovna, 2010a – chybí korporativní záhlaví jako v předchozím záznamu; datum 2010a nemůže stát za názvem, je určeno k umístění jenom za záhlaví (tato chyba se vyskytuje i v jiných záznamech)