

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího       posudek oponenta

Autor/ka: Vladimír Rovenský

Název práce: Určení smysluplnosti české věty na základě syntaktické informace

Studijní program a obor: Informatika, programování

Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: RNDr. Ondřej Bojar, Ph.D.

Pracoviště: ÚFAL MFF UK

	e x c e l e n t n í	o d p o v í d a j í c í	s l a b š í	n e v y h o v u j í c í
Náročnost zadaného tématu		X		
Míra splnění zadání		X		
Rozsah práce		X		
Struktura textové části práce	X	X		
Analýza	X	X		
Vývojová dokumentace		X		
Uživatelská dokumentace		X		
Jazyková a typografická úroveň	X	X		
Návrh a design implementace		X		
Kvalita zpracování softwarové části		X		
Stabilita aplikace		X		

### Nejvýznamnější klady:

Práce je pečlivě a přehledně zpracovaná. Dobrá analýza problému, dobré členění algoritmu, chválím rozbor složitosti.

Přes níže uvedené nedostatky pokládám práci za zdařilou a uvítal bych, kdyby se autor tématu věnoval i nadále. Mám pro jeho aplikaci konkrétní využití.

### Nejzávažnější nedostatky:

Největší slabinou práce je i přes očividně pečlivou snahu závěrečné vyhodnocení, a to jak po věcné stránce, tak z hlediska přesnosti popisu. Chybí údaj o počtu vět v jednotlivých testovacích sadách. Není řečeno, kdo a jak odlišil věty smysluplné a nesmyslné. (Pro další pokračování práce bych doporučil v každém případě na vzorku změřit mezinotátorskou shodu nebo zlepšení nějaké větší aplikace, např. vyhledávání nebo strojový překlad, díky filtraci.) Z prvního odstavce sekce 3.11 není jasné, které z testovacích sad byly rytinně užívány při vývoji aplikace a souboru podmínek, a které představují nezávislou množinu (blind test set).

Navíc nerozumím komentáři o zhoršení identifikace nesmyslných vět z ČAK, uvedené procento se totiž zvýšilo ze 40 na 50. Doporučoval bych také raději použít standardní vyhodnocení pomocí přesnosti a pokrytí (precision a recall) místo uvedených přesností (accuracy) identifikace kladných a záporných příkladů.

Další drobnosti a malichernosti: občasná chyby v terminologii ("spojitý" místo souvislý graf), nekvalitní sazba vývojového diagramu v obr. 2.5., zbytečně matoucí tabulka 3.4 i požadavek, aby autor podmínek rovnal sloupečky ve vstupu (to mohl dělat program sám).

### Další poznámky:

Dobré by bylo víc pracovat s literaturou (a pak ji uvést v citacích. Program totiž de facto replikuje práci taggeru a hlavně syntaktického analyzátoru. Slušelo by se tedy srovnat přístup autorův s některými tradičními metodami (CKY pro bezkontextové gramatiky, maximální kostra (McDonald et al., 2005) či redukční analýza (Holan, Plátek, a další) pro závislostní gramatiky. Mně je jasné, proč autor implementoval postup vlastní, ale je to jasné i autorovi?

	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e p r o s p ě l / a
Návrh známky	X			

Datum: 16.6.2009

Podpis:

