

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radim Hédl <hr/> Datum: 23. května 2010
Autor: Tereza Kučerová	
Název práce: Změny vegetace příměstských lesů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) - Zjistit faktory ovlivňující změny vegetace ve městech i v příměstských lesích, jak se projevují a jaký na ně má vliv člověk. (viz Úvod, str. 7)	
Struktura (členění) práce: - Celkově v pořádku. - Některé kapitoly (2.1 Historie městských habitatů, 2.2 Historie lesů) jsou vzhledem k obsahu sdělení pojaty spíše epizodicky. Spolu s kapitolou 2.3 Změny klimatu ve městech a lesích tvoří kapitolu nazvanou 2. Literární přehled, což mi přijde (hovorově česky řečeno) mírně uhozené.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? - Četné chyby v citování, odlišnost v textu a seznamu citací: Antrop-Antropov, 2000-2000a; Anom. místo Anon. (není v seznamu citací); v seznamu chybí Chamisso (1827), Thellung (1912); Koedem místo Koedam; Bossuyet místo Bossuyt. - Citovány jsou některé základní práce, ovšem na rešerši je citovaných studií poměrně málo, jde spíš o bazální znalostní přehled.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): - Práce obsahuje pouze text, který je formátován standardním způsobem. - Jazyková úroveň je dobrá, text je psán srozumitelně. - Opakující se typografická chyba (nejspíš pod vlivem anglicky psaných textů): mezi číslem a značkou pro procento se nechává mezera, např. 20 %.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: - Práce odpovídá na všechny výtčené cíle. Platí nicméně výhrada, že trochu chybí kritický pohled. Mělo být použito víc literatury, aby byla patrné případné spektrum názorů. - Nejsem si jist, jestli autorka správně rozlišuje mezi několika klíčovými pojmy, se kterými operuje: urbanizace, fragmentace, homogenizace. Pracuje s nimi v podstatě	

odděleně, přičemž bych čekal syntézu ve smyslu jejich vzájemného propojení stran tématu.

- Celkově hodnotím práci jako relativně zdařilou, i když by měla být lépe promyšlená a dotaženější.

Otázky a připomínky oponenta:

- Jak by autorka definovala příměstský les? Daly by se definovat pomocí pozice na venkovsko-městském gradientu (kapitola 3.4) nebo by bylo lepší použít jiný přístup?

- Co je podle autorky hlavním procesem (nebo procesy) ovlivňujícím vegetaci příměstských lesů?

- Považuje autorka introdukci a invazi nepůvodních druhů za jev podstatně určující současnou homogenizaci ekosystémů, nebo stojí za homogenizací spíš něco jiného? Homogenizují se vůbec příměstské lesy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **3. 6. 2010**.