

Oponentský posudek bakalářské práce

**Autorka: Jana Kerhartová**

**Studijní obor: Specializace v pedagogice, výtvarná výchova**

**Typ studia: bakalářské, prezenční**

**Název bakalářské práce: Humor ve výtvarném umění**

**Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Pavel Šamšula, CSc.**

**Oponentka: Mgr. Kateřina Linhartová, Ph.D**

Autorka si pro svou práci zvolila těžko uchopitelné téma humoru ve výtvarném umění. S obtížemi, které by mohly doprovázet uchopení problematiky, se však zdárně vypořádává ve druhé kapitole. Nejprve je zde definována terminologie, která vychází především z pojetí komiky u Boreckého. Dále pak autorka předkládá nástin možných pohledů na problematiku humoru z hlediska různých vědeckých disciplín (psychologie, filozofie, lingvistika atd.)

Ve třetí kapitole se pak autorka zabývá komikou ve výtvarném umění. Je třeba ocenit, že nám zde předkládá systematický přehled možných projevů komiky ve výtvarném umění a ve vizuální produkci vůbec. Text je doprovázen dobře zvolenými ilustracemi. V jedné z podkapitol se autorka pokusila o vymezení oblastí vizuální produkce (spíše než výtvarného umění), kde se, slovy autorky, „nejčastěji uplatňuje komika“. Za oblasti (výtvarné techniky), kde se nejčastěji setkáváme s komikou je zde označena kresba, animace a happening.

Čtvrtá kapitola bakalářské práce je pak věnována kvalitativnímu výzkumu, který si klade za cíl „zjistit, jak mladí lidé...vnímají různé typy a formy komiky.“ (s.30) Autorka pracuje dotazníkovou metodou se dvěma kategoriemi respondentů – středoškolskými a vysokoškolskými studenty. Za poměrně závažný nedostatek zde považuji počet respondentů kategorie vysokoškolští studenti. Výsledky získané na základě zpracování deseti navrácených dotazníků mají takřka nulovou výpovědní hodnotu, protože vzorek respondentů nelze považovat za reprezentativní. Výzkum je tedy z metodologického hlediska v pořádku. Je systematicky a kvalitně zpracován a doprovázen grafickými znázorněními dílčích výsledků, avšak dovoluji si vyslovit pochybnosti o jeho přínosnosti oboru i samotné autorce.

Pátá kapitola je tvořena ukázkami autorčiných výtvarných aktivit, v nichž je obsažen prvek komiky. Jedná se často o výsledky seminářů na katedře výtvarné výchovy, mezi nimiž oceňuji především filmovou grotesku. Autorka nepředkládá celistvý výtvarný projekt, který by měl jasně vymezenou koncepci. Na místo toho zde nabízí široké spektrum výtvarných aktivit obsahující prvek komična, které lze považovat za inspiraci pro didaktickou část uzavírající celou práci. Jedna část didaktického projektu obsahujícího pět navržených aktivit byla autorkou ověřena v praxi. Výstupy z této výukové jednotky v podobě fotodokumentace působí přesvědčivě. Celý projekt však poněkud postrádá provázanost a významové souvislosti mezi jednotlivými jeho částmi.

Po formální stránce je práce velmi kvalitně zpracována. Text je přehledně členěn do kapitol a podkapitol a doprovázen vhodně zvolenými ilustracemi.

**Navrhované hodnocení před obhajobou: výborně – velmi dobře**

**Otázky k obhajobě:**

1. Pokuste se domyslet návaznosti mezi jednotlivými částmi didaktického projektu.
2. Pokuste se postihnout význam slova groteska ve vztahu k výtvarnému umění. Jedná se pouze o určitý druh filmu?
3. V jakých dalších oblastech se na ZŠ a SŠ pracuje s tematikou komiky? Lze v této oblasti uvažovat o nějakých mezipředmětových vztazích?