

Posudek na bakalářskou práci
Lorenzy Cioccy
Společenský život nejmladší generace po nástupu komunistického režimu v Československu

Lorenza Ciocca si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma, jehož zpracování se ukázalo být velmi náročné především svou interdisciplinarností.

Diplomová práce se skládá ze čtyř kapitol, které odpovídají zadání bakalářské práce, dále obsahuje závěr a přílohy. Celkem má 48 stran textu a 16 stran příloh.

V teoretické části se Lorenza Ciocca pokusila definovat komunismus a popsat zásahy socialistického státu do tehdejší československé vzdělávací soustavy. Pokusila se rovněž o charakteristiku československých mládežnických organizací. Její charakteristika je však poněkud povrchní, chaotická, ale především ahistorická, neboť autorka bakalářské práce směšuje mládežnické organizace padesátých, šedesátých, sedmdesátých a osmdesátých let minulého století (PO ČSM nebyla totožná s PO SSM), dostatečně nevysvětlila ani existenci Pionýrské organizace Junáka, přechodně existující pouze krátkou dobu v letech 1949–1950. Jinde v textu hovoří o PO ČSM z padesátých let a uvádí v této souvislosti text pionýrského slibu z let sedmdesátých. Na s. 34 hovoří o zrušení Junáka v padesátých letech a v následující větě o jeho perzakuci v době protektorátu Čechy a Morava apod.

Čtvrtá kapitola obsahuje popis a výsledky výzkumné části práce. L. Ciocca provedla dotazníkové šetření mezi nejstarší částí české populace, v němž zjišťovala, jak tato generace prožívala své dětství a mládí a jak dnes nahlíží na dobu prožitou v pionýrské organizaci. Statistické vyhodnocení potvrdilo všechny tři autorčiny hypotézy. Poněkud stranou ponechala lingvistickou charakteristiku persvazivní funkce dobového propagandistického tisku, jímž se KSČ snažila ovlivňovat politické přesvědčení nejmladší populace. Přílohy č. 1 a 2 jsou v tomto ohledu málo přesvědčivé.

K textu bakalářské práce mám několik dílčích připomínek. Proč se v textu hovoří o „tzv. Únorovém převratu“ (s. 13)? Je skutečně možné konstatovat, že „socialistický realismus se stal druhem umění“ (s. 10)? Proč v kontextu padesátých let 20. století jsou uvedeny počty odborářů v letech 1995–2008 (s. 19)? Co znamenají slova uvedená v popisku k obrázku č. 8 na s. 28, jak souvisejí s obrázkem? Mládí není chybou (s. 45)!

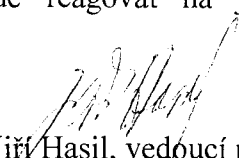
Někde najdeme i nepozornosti písařské, např. na s. 12 autorka píše o Velké říjnové socialistické republice.

V textu bakalářské práce je též řada stylistických, morfologických, syntaktických i pravopisných chyb, např. na s. 10, 14, 21, 33, 37, 44 atd. Na s. 22 najdeme v jedné větě slovo perzekuce a v další persekuce. Explikace některých hesel ve slovníčku komunistické terminologie je chaotická, nepřesná, těžko srozumitelná, např. estetická výchova, májová přehlídka, pokroková národní tělovýchovná tradice, svazák aj.

Celkově je možno konstatovat, že bakalářská práce Lorenzy Cioccy, i přes uvedené výtky, splňuje podmínky kladené Univerzitou Karlovou na bakalářské práce svých absolventů. Lorenza Ciocca při jejím zpracování prokázala, že je schopna odborné práce v rozsahu, daném požadavky na bakaláře Univerzity Karlovy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit jako velmi dobrou až dobrou, a to v souvislosti s tím, jak v průběhu obhajoby L. Ciocca bude reagovat na jednotlivé připomínky.

V Praze dne 25. 1. 2010


PhDr. Jiří Hasil, vedoucí práce
Ústav bohemistických studií