

## Posudek bakalářské práce: Nástin malarického onemocnění v Africe

(Barbora Houšková)

Předkládaná bakalářská práce se na 51 stranách (obsahujících 6 obrázků, 6 tabulek a 3 grafy) pokouší o základní podchycení malarické problematiky v Africe. Bezesporu se jedná o aktuální téma vzhledem celkové humanitární situaci v regionu. Již z kraje je řečeno, že charakter práce formuje i její potencionální využití jakožto informačního podkladu pro vyučování. Jednotlivé kapitoly představují obecnou biologickou charakteristiku fenoménu, jeho geografické rozšíření a také jeho socioekonomické důsledky.

Po formální stránce práce vyhovuje běžným požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Tabulky grafy a obrázky jsou korektně pojmenovány a zdrojovány. Výjimku představuje tab. 6 (str. 20), v jejímž případě však primárně absentuje vysvětlení „jinobarevnosti“ některých států v ní uvedených. Celkem 36 tištěných a internetových zdrojů tvoří solidní informační základ, nicméně v textu je jasně patrné, že autorka se v některých částech až přespříliš orientovala na velmi omezený soubor publikací. Zároveň je k formální úrovni ještě nutno dodat, že některé pasáže textu např. s. 45 („*Málo výkonné samozásobitelství se také nepřímou ovlivňuje...* „) aj. shledávám čtenářsky rušivými. Na druhou stranu celkové množství gramatických chyb je spíše nízké.

Co se týče obsahových aspektů, je třeba v první řadě říci, že práce poskytuje základní charakteristiku malárie, pokusů o její omezení a některých konsekvencí této nemoci, avšak bez pokusu o skutečně problémový přístup. Cíle ač sami o sobě logické, jsou však propojené jen částečně, což se posléze odráží i v celkové roztržitosti práce, jíž by výrazně prospělo zúžení (ať již regionální, či zejména tematické – např. samotné geografické aspekty rozšíření nemoci by bohatě stačily na naplnění BP). Práce se tak stává přespříliš deskriptivní s nedostatečnou komparací a generalizací. Absence „kulminačního bodu“ práce potom zapříčiňuje i příliš časté setrvávání na povrchu mnoha jevů. Právě tento aspekt považuji za jeden z faktorů, snižujících kvalitu práce snad nejvíce. Druhou zásadní připomínkou je, že vlastní přínos autorky byl spíše marginální, vždyť naprostá většina grafů, map atd. byla převzata. Třetím negativním aspektem práce shledávám závěr práce, který nepřilíš přesvědčivě zmiňuje až přespříliš banální poznatky o malárii. Toto však do značné míry logicky vyplývá z absence skutečného obsahového jádra práce. Poněkud zvláště působí pozitivní sebehodnocení autorky ve vztahu k naplnění cílů práce (to pro příště necht' je raději přenecháno oponentům).

Jako pozitiva práce lze shledat jednak samotnou volbu aktuálního tématu a jednak snahu zpracovat takto široké téma do podoby umožňující využití v hodinách (snad stále ještě existujícího zeměpisu). Vysvětlení základních termínů vztahujících se k malárii považuji taktéž za dobrý nápad, zejména s ohledem na potencionální pedagogické využití. Je také třeba ocenit pokus o kritické zhodnocení dostupných dat skrze komparaci údajů z jednotlivých let. Avšak právě komparace a generalizace v samotné práci spíše chybí. Je škoda, že nebyla tato

práce provázána s „experimentem“ vyučovací hodiny, neboť poté by vlastní přínos nabyl zřetelnějších rysů.

Celkově však práce splnila hlavní cíl, tj. podat základní nástin malarické problematiky, ačkoliv celkové provedení práce zejména po obsahové stránce doslova vybízí ke kritice popisnosti, nezacílenosti a celkové inkonsistence. Toto jsou také nedostatky, které tuto práci poškozují a spolu s omezeným vlastním přínosem autorky snižují její hodnocení.

V souhrnu tedy práci předběžně doporučuji k přijetí s hodnocením .....  
za předpokladu nadprůměrné obhajoby.

#### **Otázky do diskuse:**

- 1) Jaká jsou hlavní zjištění práce, co práce přinesla v porovnání s pracemi dřívějšími (na úrovni BP a DP)?
- 2) Co by mělo být hlavním sdělením pro žáky na výběrovém prestižním gymnasiu?

V Praze, dne 11.6.2010

Jan Kofroň