

Oponentský posudek na bakalářskou práci Dity Hanzelové „Problematika institucí předškolní péče a výchovy v oficiálních dokumentech (zprávách) Státní populační komise ze 60. let 20. století“

Jana Kružíková, Ph.D.

Předložená bakalářská práce stručně shrnuje a analyzuje zprávy Státní populační komise ČSSR z let 1963 až 1970, jež se věnují problematice institucí předškolní péče a výchovy. Této „analytické“ části bakalářské práce předchází stručná teoretická část, v níž autorka vykládá klíčové pojmy, vztahující se k dané problematice a sleduje historický vývoj jeslí a školek na území České republiky.

Bakalářskou práci považuji po technické stránce za vyhovující: autorka jasně vykládá a odůvodňuje cíle, jež si stanovila i metodu, jíž si zvolila; pracuje s citační normou, kterou rovněž zmiňuje.

Avšak i k této formální stránce bakalářské práce lze mít jisté výhrady. Předně Přílohu 1 (Bibliografické údaje o autorech zpráv SPK, str. 48 - 53) považuji za zbytečnou. Hlavně proto, že autorka ve své práci pracuje pouze se 13 články a bibliografické údaje o jejich autorech zmiňuje už v kapitole 3.3.3.3.1. „O autorech zpráv SPK/VPK“. Naopak by bylo možné v seznamu literatury uvést těchto 13 článků. Jednak proto, že v bakalářské práci nelze dohledat počet stránek u jednotlivých článků; jednak by se tím usnadnil způsob odkazování (autorka dále také neodlišuje mezi první a opakovanou citací, takže v analytické části práce se neustále opakují zbytečně dlouhé odkazy na těchto 13 článků).

Má hlavní výhrada se však týká toho, že bakalářská práce velmi intenzivně vzbuzuje dojem, že vznikala pod časovým tlakem (je nedotažena po obsahové i formální stránce – viz níže) a především, že do ní autorka neinvestovala přiměřené, bakalářské práci odpovídající, množství času. Teoretická část je příliš stručná, shrnuje skutečně jen úplně nejzákladnější informace o školkách a jeslích na území České republiky. Analytická část zase více méně jen shrnuje obsah oněch 13 článků; analýza spočívá jen ve vytýčení konceptů a témat, jimiž se autoři článků věnují. Přičemž ani není zřejmé a v práci zmíněno, podle jakého klíče je ono kódování prováděno (tzn., proč 1. kategorie není např. 3. kategorií) – domnívám se, že četnost článků tímto kritériem není. Myslím také, že např. tato cesta – spojení kvantitativní a kvalitativní analýzy, by byla pro práci přínosem.

Další připomínky:

- Bylo by dobré už v úvodu zmínit, že přestože teoretická část práce pojednává o jeslích i školkách, analytická část práce se věnuje jen jeslím – toto se čtenář dozví až v závěru práce.
- Myslím, že v práci není vysvětleno, co je zkratka AUT nebo CEEOL (str. 21).
- Na str. 7 autorka odkazuje na J. Kalouse (1997), kterýžto pramen však neuvádí v seznamu literatury na konci práce, takže není jasné, o jakou jeho práci se jedná.
- V části 2.2.1. str. 8 – 9 autorka pracuje stále se stejným pramenem, avšak zmiňuje jej jen u některých bodů (bod 2 a 5)
- Na str. 6 v pozn. 5 autorka nezkracuje bibliografickou citaci, jak to činí ve zbytku práce. Rovněž poznámka 40 na str. 32 se odlišuje od citační normy používané v bakalářské práci.

Z výše uvedeným důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit známkou dobře, příp. též velmi dobře.

V Kladně dne 13. srpna 2009

Mgr. J. Kružíková, Ph.D.