

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michaela Slušná

Název práce: Klinický význam a mechanismy působení morfinu a methadonu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Michaely Slušné shrnuje poznatky o působení opioidních analgetik v celé šíři od molekulární úrovně (receptory, G-proteiny, efekторы) až po jejich účinky na celý organismus s důrazem na vliv morfinu a methadonu. Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci ve všech výše zmíněných bodech. Překvapilo mě však množství citovaných učebnic celkem 12 z 53. S ohledem na cíl práce shromáždit informace o klinickém významu opioidních léčiv a jak autorka píše „ které by měl znát každý pracovník ve zdravotnictví“ myslím, že jejich citace není na škodu a naopak autorka prokázala schopnost orientovat se i v základní literatuře.

Formální výhrady: Umístění zkratk na konec bakalářské práce, obvyklé je řazení na začátek za obsah, vynechání kapitoly 3.1 v obsahu a řazení citací. Autorka zvolila systém číslování citací, ale nedodržela jejich číslování podle prvního objevení v textu. Pak ještě jedna připomínka ke členění textu. V páté kapitole se autorka v jednotlivých podkapitolách nejprve zabývá receptory, pak krátce G-proteiny a dále se opět v dalších podkapitolách vrací k receptorům. Myslím, že vhodnější by bylo postupovat podle směru signalizační kaskády receptor – G-protein – efektor.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Mohla byste prosím upřesnit případně rozvést větu ze strany 15. „Většina neurotransmiterů může interagovat s GPCR a s vazbou ligandu vrátkovaných kanálů.....“
2. Na straně 18 píšete, že alfa podjednotka G-proteinu má schopnost pomalu hydrolyzovat navázané GTP na GDP. Máte představu jak pomalý je tento děj?
3. V podkapitole 6.1.1 se věnujete možným způsobům podání opioidních analgetik. Jak je to s intravenózním podáním?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 3. 6. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Lucie Hejnová, Ph.D.