

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Mojmír Vašek, Ph.D. Datum: 4.6.2010
Autor: Marek Šmejkal	
Název práce: Význam jednotlivých habitatů pro ryby v přehradních nádržích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Předkládaná bakalářská práce řeší problematiku využívání různých typů prostředí v přehradních nádržích rybami. Formulace cílů práce v kapitole Úvod je značně kusá. Taktéž význam řešené problematiky je nastíněn spíše obecně. Definování cílů práce a vysvětlení jejího přínosu mohla být věnována větší pozornost.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je členěna logicky do jednotlivých kapitol a podkapitol. Některé význačné jevy vysvětlované pouze v textu práce mohly být pro větší názornost prezentovány i formou obrázků. Kapitola 4.3. popisuje různé vzorce prostorového rozmístění nejhojnějších druhů našich ryb (zčásti se zde opakují již dříve uvedené informace). V některých případech nejsou příčiny pozorovaných vzorců rozmístění dostatečně vysvětleny, jindy není jasné, zda vzorce prostorového rozmístění pozorované v jediné nádrži mají obecnější platnost.</p> <p>V kapitole 5. (Magisterská práce) postrádám jasně definované a zdůvodněné pracovní hypotézy budoucí magisterské práce.</p> <p>Kapitola Závěr je nepřiměřeně stručná a obecná, z větší části obsahuje informace, jež měly být zařazeny do kapitoly předchozí.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autor cituje celkem 89 literárních zdrojů, většinou se jedná o původní vědecké studie publikované v mezinárodních časopisech. Množství citovaných zdrojů považuji za nadprůměrné – autor si nepochybně zaslouží pochvalu za nemalé úsilí, které vynaložil na přečtení takto rozsáhlého materiálu. Navzdory úctyhodnému rozsahu citované literatury lze však autorovi vytknout téměř výhradní zaměření pozornosti na české nádrže. Zhruba polovinu všech citovaných zdrojů tvoří studie pocházející z nádrží – vyjma dvou prací se jedná vždy o studie z českých nádrží. Druhá polovina citovaných zdrojů zahrnuje práce prováděné v jezerech a řekách – v tomto případě jsou většinou citovány zahraniční studie. I když jsou rybí společenstva přehradních nádrží studována mnohem intenzivněji v České republice než v ostatních zemích Evropy, bylo by vhodné uvést některé relevantní studie pocházející ze zahraničí (např. Brosse et al. 2007, Dembski et al. 2008). Velké množství inspirujících ekologických studií o rybách bylo provedeno v přehradních nádržích ve Spojených státech. Ačkoliv americké nádrže mají jinou ichtyofaunu než nádrže evropské, řada mechanismů a faktorů, které určují rozmístění ryb v nádržích a ovlivňují využívání různých typů prostředí rybami, je shodná v nádržích na obou kontinentech. Dle mého názoru mohly být některé americké studie vztahující se k problematice</p>	

předkládané bakalářské práce autorem zmíněny (např. Michaletz & Gale 1999, Gido et al. 2002, Eggleton et al. 2005).

Po formální stránce jsou literární zdroje citovány správně. V určitých případech jsou však informace převzaté z literatury podány až příliš úsporným a nekonkrétním způsobem.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce obsahuje minimum překlepů, pravopisné chyby jsem nenalezl – k formální úrovni textu nemám žádné výhrady.

Autor zařadil do bakalářské práce dva obrázky – na tyto obrázky však chybí odkazy v samotném textu. V popisce k Obr. 1 postrádám informaci o tom, v jakém typu nádrže a v jakém období roku byla zobrazená data naměřena.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově lze konstatovat, že cíle práce, ačkoliv vágně definované, byly splněny. Svým rozsahem a způsobem zpracování předkládaná práce vyhovuje kritériím kladeným na bakalářskou práci. Autorovi lze nicméně důrazně doporučit, aby napříště věnoval více pozornosti formulování cílů svojí práce i fundovanému zdůvodnění přínosu řešené problematiky.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

1. V úvodu a závěru práce autor zmiňuje fakt, že znalost využívání jednotlivých habitatů rybami je velmi důležitá pro stanovení celkové rybí obsádky. V čem spočívá stanovení rybí obsádky? Jaké konkrétní parametry rybí obsádky bývají stanovovány?
2. Proč je fáze okouna v přehradních nádržích nestabilní?
3. Na stranách 22–23 autor popisuje denní horizontální migrace ryb mezi litorálem a pelagiálem. Proč juvenilní ryby migrují na noc do volné vody? Může autor uvést konkrétní příčinu takového přesunu mezi habitaty a názorně ji doložit na základě publikovaného zdroje?
4. Proč se juvenilní ryby mohou cítit více bezpečně v pobřežní zóně nádrže než ve volné vodě, když v obou typech prostředí jsou přítomny dravé ryby?

Připomínky:

Str. 13, druhá věta prvního odstavce kapitoly 2.1.: Údaje o chlorofylu-a, biomase zooplanktonu a biomase ryb byly získány přímým měřením.

V kapitole 2.4. postrádám odkaz na rešeršní práci Kubečky (1993), který se danou problematikou, tedy se sukcesí společenstev ryb v nádržích, obšírně zabýval.

Str. 22, čtvrtá věta prvního odstavce: Autor uvádí, že „rozpad hejn v noci je adaptivní strategií, protože hejna by vytvářela silnou konkurenci ve vyhledávání potravy“. S tímto tvrzením nesouhlasím. Soudržnost mezi jedinci tvořícími hejno je udržována na základě vizuálních vjemů, k rozpadu hejn v noci tudíž dochází z prostého důvodu ztráty vizuálního kontaktu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.

Doporučená literatura:

- Brosse S., Grossman G.D., Lek S., 2007: Fish assemblage patterns in the littoral zone of a European reservoir. *Freshwater Biology* 52: 448–458.
- Dembski S., Masson G., Wagner P., Pihan J.-C., 2008: Habitat use by YOY in the littoral zone of an artificially heated reservoir. *International Review of Hydrobiology* 93: 243–255.
- Eggleton M.A., Ramirez R., Hargrave C.W., Gido K.B., Masoner J.R., Schnell G.D., Matthews W.J., 2005: Predictability of littoral-zone fish communities through ontogeny in Lake Texoma, Oklahoma-Texas, USA, *Environmental Biology of Fishes* 73: 21–36.
- Gido K.B., Hargrave C.W., Matthews W.J., Schnell G.D., Pogue D.W., Sewell G.W., 2002: Structure of littoral-zone fish communities in relation to habitat, physical and chemical gradients in a southern reservoir. *Environmental Biology of Fishes* 63: 253–263.
- Kubečka J., 1993: Succession of fish communities in reservoirs of Central and Eastern Europe. In: M. Straškraba, J.G. Tundisi & A. Duncan (eds.), *Comparative Reservoir Limnology and Water Quality Management*. Amsterdam: Kluwer Academic Publishers Group, pp. 153–168.
- Michaletz P.H., Gale C.M., 1999: Longitudinal gradients in age-0 gizzard shad density in large Missouri reservoirs. *North American Journal of Fisheries Management* 19: 765–773.