

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Eva Zákoucká

Název práce: Inhibice thymidin fosforylasy

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

#### 1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí  
B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem  
C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje  
N - nedostatečné

#### 2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek  
B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)  
C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami  
N - nevyhovující, s hrubými chybami

#### 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce  
B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací  
C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat  
N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

#### 4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb  
 B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby  
C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace  
N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

#### 5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování  
 B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.  
C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami  
N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Cílem této bakalářské práce bylo vytvořit literární přehled týkající se problematiky struktury a funkce enzymu thymidinofosforylasy. Kromě toho také autorka shrnula dostupné informace o inhibici tohoto enzymu a popsala dosud známé inhibitory a jejich potenciální využití v klinické praxi.

Práce má přiměřený rozsah a členění kapitol odpovídá tomuto typu práce. Z hlediska formální úrovně práce bych autorce, kromě drobných překlepů či používání anglikanismů, vytknul chybné uvádění názvů enzymů, které autorka píše odděleně, ale v češtině se píše dohromady jako jedno slovo.

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

1. Na straně 32 je znázorněn obrázek povrchové reprezentace modelu pyrimidin-nukleosidfosforylasy. Povrch je obarven dle elektrostatického potenciálu. Jakým způsobem byl tento potenciál počítán?
2. Je thymidinofosforylase jediným enzymem, který se podílí na regulaci angiogeneze?
3. Jaký typ inhibitorů thymidinofosforylasy je pro farmakologické využití vhodnější (kompetitivní vs nekompetitivní inhibitory)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 11.6. 2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): doc. RNDr. Tomáš Obšil, Ph.D.