

## Posudek diplomové práce

Autor: **Kateřina POLANSKÁ**

Název práce: **Program výchovy ke zdraví v základním vzdělávání a jeho realizace v podmínkách vybraného regionu.**

Rozsah práce: 64 stran + seznam informačních zdrojů + přílohy

Studentka se ve své práci zabývá tématem v současné době velmi aktuálním, a to jak z pohledu celospolečenského významu podpory zdraví dětí a mládeže, tak i vzhledem k očekávaným výstupům transformované školy v oblasti Člověk a zdraví.

Cílem předložené práce je zmapovat v jakém rozsahu a jakým způsobem je na vybraných základních školách realizována výchova ke zdraví, jejíž cíle jsou vymezeny platným rámcovým kurikulem.

V teoretické části práce se autorka pokusila o historický vhled do vývoje vzdělávání v oblasti výchovy ke zdraví (rodinné výchovy) v průběhu minulého století v českých školách. Předložená analýza čerpá z tehdy platných učebních osnov. Při interpretaci dat se zde bohužel autorka dopustila řady nepřesností a faktických chyb. Např. s. 9 – „... tak nahrazuje Rodinnou výchovu vyučovací obor Výchova ke zdraví“; „učební osnovy ... nahrazeny RVP ZV...“; s. 10 – „skončila povinná devítiletá docházka a ...“; s. 12 – „Zákonem z roku 1984 byla uzákoněna povinná desetiletá školní docházka. První stupeň ... měl 5 ročníků a druhý 3 ročníky.“; s. 18 – „byla zavedena ... oblast zdravého životního stylu ...“; s. 19 - „... téma o rodině zařazeno do vzdělávací oblasti Člověk a svět práce na 1. stupni...“

Kapitola o rodině a výuce vztahující se k problematice rodinného života je zpracována poněkud chaoticky, Autorka nerozvíjí myšlenky v souladu se záměrem diplomového úkolu. Řada informací se opakuje. Nesrozumitelné je např. konstatování na s. 28 „... zavedením RVP došlo k urovnání učiva ...“ i to pro je vložena kapitola o školách podporujících zdraví, a to hned po pojednání o rodině.

V praktické části autorka podrobila výzkumu 30 vybraných základních škol v Praze. Pro výzkum si stanovila čtyři hypotézy, ovšem dotazníky i tabulky pro sběr dat obsahují i řadu dalších otázek, které s těmito hypotézami nesouvisí. Tuto skutečnost by měla studentka vysvětlit při obhajobě. Proč autorka popisovala podrobně problematiku rodiny, jestliže toto téma vůbec do výzkumného šetření nezahrnula?

Ve vyhodnocení výzkumného šetření jsou určité nesrovnalosti. Např. s. 55 a 57 – Na kolika školách se vlastně učí předmět výchova ke zdraví? Závěry práce jsou velmi chaotické. Není definováno, co je malý počet škol. Jak s výsledky uvedenými na s. 64 souvisí aprobovanost učitelů?

Po stránce formální a jazykové je práce vyhovující, i když obsahuje často neobratné formulace a četné chyby především v interpunkci a v překladu do angličtiny. Nepřesnosti jsou i v citaci informačních zdrojů. Chybí uvedení názvu diplomové práce v angličtině.

**Závěr:** Při řešení diplomové práce autorka shromáždila mnoho cenných informací, které přehledně zpracovala (uvedení celého souboru dat v příloze práce považuji za účelné). Vzhledem k náročnosti výzkumného šetření lze (i přes výše uvedené nedostatky) konstatovat, že diplomová práce vyhovuje základním požadavkům a doporučuji ji k obhajobě.

Dr. Eva Marádová, CSc.  
vedoucí diplomové práce

V Praze 8. 5. 2010